



ИННОВАТИКА
КОНСОРЦИУМ

ФОРУМ
ИННОВАТИКА · ОМСК · 2011

МАТЕРИАЛЫ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИХ
КОНФЕРЕНЦИЙ

30-31 мая 2011 года
г. Омск



Россия · Сибирь · Омск

Консорциум ИННОВАТИКА

ФОРУМ
ИННОВАТИКА · ОМСК · 2011

Материалы
научно-практических конференций

30-31 мая 2011 года

Омск 2011

Форум ИННОВАТИКА-ОМСК-2011: Материалы научно-практических конференций (30-31 мая 2011 года). – Омск: НП «Центр Маркетинговых Коммуникаций», 2011. – 48 с.

В сборнике представлены тезисы докладов участников двух базовых научно-практических конференций Форума специалистов инновационной сферы «ИННОВАТИКА-ОМСК-2011» по актуальным социальным, экономическим и правовым вопросам, возникающим в ходе формирования регионального сегмента национальной инновационной системы, и проблемам развития инфраструктуры инновационной деятельности на территории Омской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Апенько С. Н. Тенденции в управлении инновационными проектами и программами: российский и международный опыт 4
Валиков В. В. Коммерциализация интеллектуальной собственности 11
Горбунов П. И. Создание в Омской области машиностроительного кластера 14
Грасмик К. И. Существуют ли российские высокотехнологичные компании? 18
Кужева С. Н. Научная и инновационная деятельность вузов 22
Романовская М. С. Создание хозяйственных обществ бюджетными научными учреждениями и вузами в рамках Федерального закона от 2 августа 2009 года № 217-ФЗ 41
Слесарюк Н. В. Нарушение авторских прав в рекламе 44

АПЕНЬКО Светлана Николаевна,
доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой
«Инновационное и проектное управление» ГОУ ВПО «Омский
государственный университет им. Ф. М. Достоевского»,
сертифицированный специалист по управлению проектами (IPMA)

ТЕНДЕНЦИИ В УПРАВЛЕНИИ ИННОВАЦИОННЫМИ ПРОЕКТАМИ И ПРОГРАММАМИ: РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ

Реализация большей части предпринимательских идей осуществляется в формате инновационных проектов и программ. К инновационным проектам относятся любые типы проектов, где главной целью является разработка и применение инноваций: новых технологий, ресурсов, услуг, продуктов, обеспечивающих развитие различных систем: технических, экономических, производственных, социальных и др.¹ Совокупность взаимосвязанных проектов, объединённых общей целью и условиями их выполнения, реализуется в виде программы.

Объективные предпосылки реализации инновационного предпринимательства в проектной форме приводят к необходимости профессионального управления проектной деятельностью. Профессиональный проектный подход в последние годы расширяет сферу своего применения. Нарастание интереса к проектам со стороны предпринимателей связано, во-первых, с заложенными в этом подходе преимуществами, а именно возможностью в установленные сроки и при наличии ограничений по ресурсам реализовать предпринимательскую цель по разработке и производству новых технологий, услуг или товаров, соблюдая при этом требования к их качеству. Во-вторых, происходящие в социально-экономической среде процессы также приводят предпринимателей к поиску новых эффективных форм организации деятельности. В частности, кризисные явления дали основания зарубежным и российским бизнес-аналитикам строить прогнозы о том, что в ближайшие годы компании будут больше доверять проектному управлению. Хотя в кризисе стояли задачи по выживанию, но именно

¹ Математические основы управления проектами: Учебн. пособие/ С.А. Баркалов, В.И. Воропаев, Г.И. Секлетова и др. Под ред. В.Н. Буркова. М. – Высш. Шк., 2005. – С. 24.

острые кризисные периоды предоставили профессионалам проектного управления редкую возможность продемонстрировать свои компетенции, показать пользу от применения систематического проектного подхода в сложных экономических условиях. Об этом говорят многие топ-менеджеры международных компаний. Именно поэтому опытные руководители вкладывают деньги в развитие своих проджект-менеджеров.

Таким образом, общей тенденцией, характерной как для зарубежных, так и для российских предпринимательских структур, является нарастание интереса к профессиональному проектному управлению. Данную позитивную тенденцию рассмотрим сквозь призму частных тенденций в управлении инновационными проектами и программами.

Первая тенденция связана с увеличением доли инновационных проектов и программ в совокупности различных типов проектов. Специалисты по управлению проектами, хотя и выделяют инновационные проекты, тем не менее, признают, что в подавляющем большинстве иных видов проектов проявляется высокая степень инновационности. Поэтому далее рассмотрим ещё ряд тенденций, характерных для проектного управления в целом, но которые присущи, в том числе, инновационным проектам и программам.

Вторая тенденция заключается в осознании результативности системной концепции управления проектами, предполагающей управление всеми функциональными областями и всеми процессами. К функциональным областям относят управление содержанием проекта, временем, стоимостью, качеством, рисками, персоналом, коммуникациями, изменениями, закупками и контрактами. Проект в целом и выделенные в нём функциональные области должны управляться посредством процессов инициации, планирования, организации и контроля выполнения, анализа и регулирования, закрытия проекта. Сегодня нет необходимости долго доказывать важность реализации совокупности этих функциональных областей и процессов, без которых проект обречён на неудачу.

Вместе с тем, некоторые функциональные области приобретают особую актуальность в последние годы. Поэтому третьей тенденцией выступает развитие эффективного управления изменениями в проекте как обязательной и важнейшей функциональной области. Мир становится динамичным и непредсказуемым, в управлении проектами ключевой позиционируется способность адаптироваться под эти изменения. Важно уметь балансировать ресурсами, временем и качеством

проекта в изменяющейся среде. Сегодня эффективное управление изменениями приоритетно над стабильным планом проекта. Общий план и частные планы проекта должны быть разработаны и выполняться. Но если раньше на протяжении 2-3-х лет работали по неизменному плану, то сейчас акцент смещается на управление изменениями, при которых планирование и иные процессы управления проектом обладают свойствами адаптации и гибкой корректировки в соответствии с происходящими изменениями.

Обозначенная тенденция, вызванная динамичностью и неопределённостью среды, порождает необходимость управления рисками. Следовательно, четвертая тенденция заключается в том, что управление рисками станет важнейшей частью работы проектных менеджеров. Особенно это актуально для инновационных проектов и программ, где риски значительны по сравнению с иными типами проектов. Причём, если финансовые риски оцениваются сегодня во всех проектах, то методология и методика риск-менеджмента по другим профессиональным областям слабо представлены. Например, относятся к недостаточно проработанным такие направления, как риск-менеджмент персонала, риски отклонений от качества, коммуникационные риски и пр.

Следующая пятая тенденция связана с возрастанием потребности в управлении ценностями проекта, требованиями и интересами стейкхолдеров, то есть всех лиц, влияющих на проект и на которых может повлиять проект. В этой связи необходимы такие действия, как идентификация и работа с ожиданиями и интересами стейкхолдеров, планирование и достижение сопутствующих ценностей проекта. Сегодня важна не только предпринимательская экономическая цель проекта, но и что он даёт для всех заинтересованных лиц. Наряду с экономическими результатами проекта внимание перемещается на социальное окружение проекта, важно удовлетворять интересы потребителей услуг или продукции, населения, жизнедеятельность которого может измениться под влиянием результатов конкретного проекта.

Шестая тенденция заключается в возрастании ценности и стоимости профессионального управления проектами. В настоящее время многие предприниматели осознают ценность профессионального управления проектами, необходимость привлечения сертифицированных менеджеров, владеющих всеми необходимыми современными технологиями и инструментами менеджмента проектов. Однако, профессиональное управление проектами требует затрат. По оценкам специалистов стоимость управления проектами на условиях его внеш-

него аутсорсинга составляет от 2 до 10-12 % общей стоимости проекта. Но и эффект от такого управления значительный. За счёт адекватного планирования, управления рисками и операционного управления возможен 20-30 % экономический эффект по сравнению с управлением непроектным.

Седьмая тенденция связана с изменением отношения к проектному управлению субъектов предпринимательства и всего экономического сообщества. Начинает формироваться и усиливаться отношение к управлению проектом как к профессии, что предполагает придание официального профессионального статуса должности менеджера проекта. В России ещё не сформировано адекватное отношение к менеджеру проекта. Деятельность, связанная с управлением проектами, не идентифицируется пока официально как профессия. В квалификационном справочнике должностей руководителей и специалистов нет такой должности. Проект в российской бизнес-среде часто ассоциируется с техническим проектом, а не сложной управленческой задачей по оптимизации ресурсов для достижения цели и удовлетворения интересов стейкхолдеров. Необходимо в корне изменить ситуацию. Проектами и программами должны управлять специально подготовленные для этого профессионалы, нужны управленцы-менеджеры с экономическим мышлением, способные принимать экономические и управленческие решения.

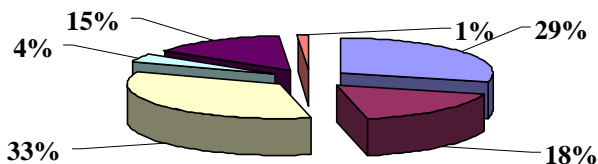
Восьмая тенденция заключается в постепенном возрастании доли сертифицированных специалистов по управлению проектами. Это общемировая тенденция. Она, хотя и значительно слабее, проявляется и в России. В настоящее время выражена потребность в сертифицированных специалистах, которые квалифицированно могут управлять всем проектом, и функциональных специалистов, которые могут управлять функциональными областями. Важна также и сертификация компаний. Сертификация означает, что в компании развита система управления проектом, и ей можно доверять крупные проекты. Сертификация – не самоцель и не гарантия эффективности проекта. Но сейчас крайне разнороден состав тех, кто занимается проектной деятельностью. Многие, применяя термины «проект» и «управление проектами», даже не знакомы с основами проектного управления. Сертификация в данной ситуации может стать своеобразным фильтром, отсеивающим непрофессионалов.

Таковы тенденции, о которых пишут и говорят российские и зарубежные аналитики. Масштабных исследований, демонстрирующих

развёрнутую статистику о том, как в настоящее время обстоят дела в проектном управлении российских организаций, никто не проводил.

Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского в апреле 2011 года провёл локальное исследование в рамках Кадрового форума, на котором одной из лидирующих тем звучала тема управления проектами. В исследовании приняли участие 123 предприятия различных отраслей, форм собственности и размера. В общей совокупности опрошенных доля предпринимательских структур составила около 70 %.

Исследование продемонстрировало высокий уровень проявления внимания омских предприятий и организаций к проектному управлению. В частности, 69 % принявших в исследовании предприятий и организаций используют проектную форму деятельности и управление проектами. Причинами, побуждающими обратиться к проектному управлению, чаще всего называются осознание необходимости в новых наиболее эффективных формах деятельности, естественное развитие предприятия и переход его на высокую стадию, на которой формируется потребность в проектном управлении (рис. 1). Имеют значение также отраслевая специфика, обуславливающая неизбежность проектной формы, а также указание руководства о переходе на проектное управление.



- рост, переход на новую стадию развития
- политика и поддержка проектного управления высшим руководством, указание сверху
- осознанная потребность в новых эффективных формах организации деятельности
- дань моде, использование популярных слов, желание идти в ногу со временем
- отраслевая специфика, при которой проект – единственная форма деятельности
- другое

Рис. 1. Причины, побуждающие предприятия и организации применять проектную форму

Одной из проблем, выявленных в ходе исследования, выступает, по признанию представителей предприятий и организаций, недостаточная готовность персонала к проектной деятельности (рис. 2). Лишь 10 % предприятий считает, что персонал полностью готов работать в проектах, третья часть предприятий заявила о неготовности персонала.

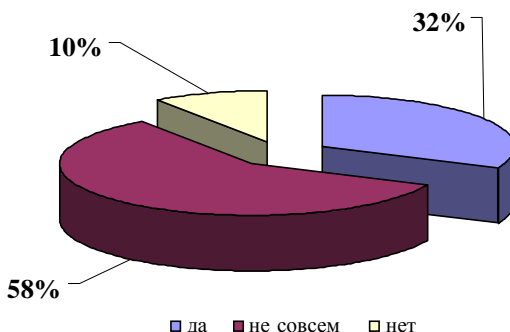


Рис. 2. Готовность персонала предприятий и организаций к работе в проектах

В Омске можно выделить следующие тенденции и особенности развития управления проектами:

1. Наличие выраженного интереса к проектной деятельности со стороны не только отраслей, традиционно занимавшихся проектами (строительство, консалтинг), но и предпринимательства, социальной сферы, системы образования и пр.

2. Неравномерность развития управления проектами в компаниях г. Омска (от компаний, использующих проектное управление, до компаний, использующих лишь термин «проект» без привлечения методологии, технологий и инструментов проектного управления).

3. Преобладание технократической концепции управления проектами, что означает сведение управления проектами к разработке проектно-сметной документации и контролю за исполнением планов проекта, как правило, с помощью программных продуктов. Такая позиция оправдана для начального этапа развития управления проектами. Данная особенность объясняется ещё и тем, что готовили к проектной деятельности строительные, технические вузы, не было специальной подготовки менеджеров проектов.

4. Отсутствие сертифицированных специалистов и низкое осознание значимости профессионального управления проектами, подтверждённого международной или национальной сертификацией.

5. Нарастание спроса на индивидуальный процессно-обучающий консалтинг по управлению проектами, дающий быстрый и ощутимый экономический эффект.

Таким образом, общей тенденцией является увеличение внимания к проектному управлению во всех областях, включая инновационное предпринимательство. Вместе с тем, понимание эффективности разработки и реализации нововведений с помощью проекта должно подкрепляться сильной профессиональной подготовкой и сертификацией специалистов. Сегодня остро стоит проблема углублённой профессионализации в области проектного управления. Проявляется она и в Омском регионе. Решение данной проблемы видится через обучение посредством различных форм и методов, введение института сертификации как обязательного условия профессионального управления инновационными проектами и программами.

ВАЛИКОВ Владимир Викторович,
кандидат технических наук, главный инженер ООО НПО «Мир»

КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Коммерциализация интеллектуальной собственности – использование интеллектуальной собственности (ИС) в хозяйственной деятельности предприятия.

В соответствии с ПБУ-14/2007, к ИС относятся: произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, изобретения (способ и устройство), полезные модели, селекционные достижения, секреты производства (ноу-хау), товарные знаки и знаки обслуживания. К ИС относится также деловая репутация.

Прежде, чем коммерциализировать ИС необходимо её создать, выявить или приобрести, т.е. получить патент, оформить лицензионное соглашение.

Следующим шагом необходимо выявить затраты на ИС и поставить их на учёт. Эти затраты включают в себя: расходы на создание ИС и расходы на приобретение исключительных прав (лицензионное соглашение).

И только после реализации этих двух шагов можно приступить к коммерциализации ИС.

Какие выгоды мы можем при этом получить?

Владельцы ИС могут быть учредителями фирм без отвлечения реальных денежных средств путём внесения объектов ИС в уставный капитал предприятия.

Можно получать дополнительные доходы за передачу права пользования ИС.

Можно использовать ИС (нематериальные активы) в качестве залога при получении кредита.

ИС обеспечивает защиту от конкурентов на период выведения на рынок новой продукции, а также защиту от недобросовестной конкуренции.

ИС способствует созданию рекламного имиджа у покупателя при информировании о правовой охране выпускаемой продукции или работе по лицензии известного производителя.

Позволяет снизить налог на прибыль путём уменьшения налогооблагаемой базы на величину амортизации нематериальных активов и

величину затрат на создание объектов ИС, а также уменьшить налог на добавленную стоимость, если сделка оформляется как патентный, лицензионный или авторский договор.

Рассмотрим два варианта коммерциализации ИС.

Первый вариант представлен на рисунке 1.

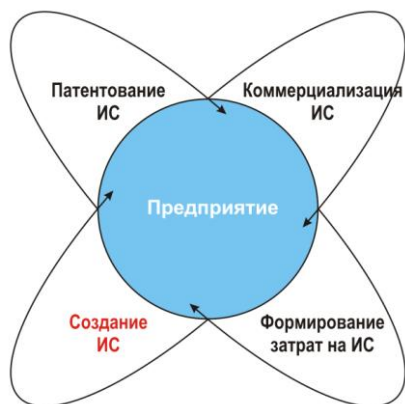


Рис. 1. Первый вариант коммерциализации ИС

Как видно из рисунка, на предприятии осуществляется весь комплекс работ по созданию и использованию ИС.

Для этого варианта затраты на создание ИС списываются в виде амортизационных отчислений в течение нескольких лет (время полезного использования ИС).

Уменьшается налогооблагаемая база на величину затрат на создание ИС.

Во втором варианте коммерциализации ИС участвуют два предприятия: на предприятии 2 осуществляется создание ИС, а выпуск продукции с использованием ИС осуществляет предприятие 1.

Второй вариант представлен на рисунке 2.

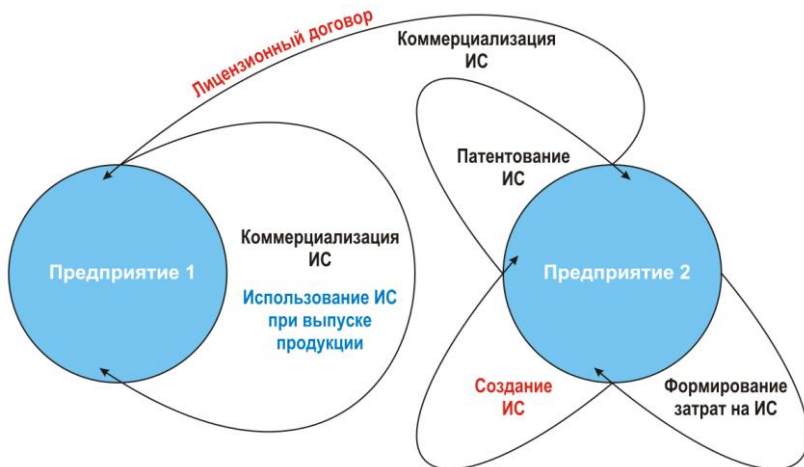


Рис. 2. Второй вариант коммерциализации ИС

Для предприятия 1 этот вариант характеризуется следующими особенностями.

Затраты относятся на себестоимость и могут быть списаны сразу как расходы отчётного периода.

Уменьшение налогооблагаемой базы на величину затрат на приобретение ИС.

Отсутствует НДС при приобретении ИС.

Для предприятия 2 остаются особенности первого варианта.

Оба этих варианта коммерциализации ИС используются. Однако, вариант 2 всё же имеет преимущество, если в качестве предприятия 2 выступает, например, частное предприятие.

Подводя итоги, следует отметить, что современное законодательство позволяет эффективно, различными способами использовать ИС в коммерческой деятельности, получая материальные выгоды от этого. Главная задача владельца ИС – обеспечить своевременное её выявление и юридическую защиту.

ГОРБУНОВ Пётр Иванович,

председатель омского отделения Российского союза научных и инженерных общественных организаций, заместитель сопредседателя Высшего инженерного совета России

СОЗДАНИЕ В ОМСКОЙ ОБЛАСТИ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА

Наличие кластерной региональной политики создаёт условия повышения эффективности машиностроительного производства, роста производительности и конкурентоспособности. Развитие инновационного предпринимательства в сфере машиностроения – от идеи до внедрения – предусматривает оценку замысла автора, а также состояния инфраструктуры и процессов развития рынков машиностроительной продукции и много других факторов и рисков.

Инвестиционные проекты обновления и модернизации машиностроительных предприятий обладают повышенной сложностью, требуют искусства анализа процессов, наличия инфраструктуры и институтов рынка на территории региона, которые в целом снижают риски. Для этого были разработаны критерии кластера. С учётом критериев кластера и кластерной региональной политики формируется программа развития машиностроения в Омской области, как на базе существующих предприятий, так и вновь создаваемых инфраструктурных проектов: Международный машиностроительный инкубатор молодёжного типа, инновационный технологический парк с преференциями особой экономической зоны. Крупные проекты машиностроения во взаимодействии с субъектами инновационного предпринимательства на территории Омской области объективно становятся основой формирования кластеров.

Суть кластера в девяти «И», с учётом интерпретации Президента РФ А.Д. Медведева, в которых отражены субъекты, процессы и система институтов поддержки отношений в формировании инновационного предпринимательства и функционирования инновационного предприятия:

[1. Идея. 2. Инженеры. 3. Интеллект.] — Субъекты;

[4. Интеграция. 5. Индустриализация. 6. Инновации.] — Процессы;

[7. Институты. 8. Инфраструктура. 9. Инвестиции.] — Система институтов.

Перспектива кластеров в Омской области связана с направлениями развития машиностроения и базовыми предприятиями, а именно:

- Строительная индустрия:
 - НИКТИ строительных материалов и технологий;
- Двигателестроение:
 - МКБ и инновационные организации;
- Дирижаблестроение:
 - ИНТЦ «СибАДИ»;
- Приборостроение:
 - Проектные институты и КБ приборостроения;
- Энергетическое оборудование:
 - НПО «МИР», зарубежные партнеры;
- Транспортное машиностроение;
- другие кластеры, входящие в мультикластерный проект «Западно-Сибирский Локомотив»;
- Кластеры группы ТИТАН:
 - агропромышленный,
 - нефтехимический,
 - кремниевый,
 - лесопромышленный.

Развитие инновационного предпринимательства требует механизмов и технологий системного объединения в ассоциацию (инфраструктуру) организаций, которые обеспечивают выход на рынок малых и средних инновационных предприятий (капитала). Инициативная группа учредила НП «Ассоциация инновационного развития» (АИР) с целью создания механизма и инструмента реализации задачи доведения творческого замысла предпринимателя, изобретателя, учёного до товара на рынке.

На рисунке 1 приведена структура и схема взаимодействия АИР с участниками процесса создания и поддержки инновационного предпринимательства.



Рис. 1. Структура и схема взаимодействия АИР с владельцами прав на интеллектуальную собственность

Основные функции структур АИР:

НП «Ассоциация инновационного развития» (НП «АИР») – создание проектов бизнесов;

Фонд развития инвестиций – финансирование проектов, контроль финансовых потоков;

Торговая площадка-выставка – купля-продажа инновационных проектов и бизнесов;

Информационно-аналитическое агентство – маркетинговые исследования, право, консультационные услуги, тренинг.

Задачи АИР:

- Организация потока проектов на территории региона.
- Привлечение инвестиции, эффективное использование ресурсов региона.
- Формирование дохода потребителя и участников АИР от инновационных проектов.
- Снижение рисков создания и функционирования инновационного предпринимательства.

В настоящее время в АИР находятся в разработке и поддержке свыше 30 проектов инновационного бизнеса, в том числе социально-ориентированные и инфраструктурные.

Выводы:

1. Наличие кластеров в регионе, созданных с учётом полноты реализации критериев кластера, создаёт перспективу модернизации и ускоренного инновационного развития экономики Омской области.

2. Системно организованные в кластерах субъекты, процессы и система институтов поддержки отношений обеспечат формирование инновационного предпринимательства: от идеи до внедрения и функционирования инновационного предприятия.

3. Механизмы АИР создания инфраструктуры и процесса инновационного развития в регионе с учётом системы поддержки субъектов, обладателей прав на интеллектуальную собственность становятся необходимым условием эффективного развития кластеров в регионе.

ГРАСМИК Константин Иванович,
кандидат экономических наук, доцент кафедры «Международные экономические отношения» ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»

СУЩЕСТВУЮТ ЛИ РОССИЙСКИЕ ВЫСОКОТЕХНОЛОГИЧНЫЕ КОМПАНИИ?

Общепринятым стало мнение, что российские компании не занимаются инновационной деятельностью, что всё, объявляемое «инновациями», на самом деле является заимствованием зарубежных технологий. Своих разработок у большинства российских компаний нет, за редкими исключениями. И уж точно среди российских компаний нет фирм, способных стать (или уже ставших) мировыми лидерами. Это не так, но необходимо выделить проблемы, с которыми сталкиваются ведущие высокотехнологичные фирмы, выделить факторы их развития с тем чтобы должным образом скорректировать государственную промышленную политику.

Действительно, высочайший научно-технический потенциал СССР не мог быть утрачен; часть разработок была не просто сопоставима с западными аналогами, а значительно опережала их; отечественные учёные были известны за рубежом (эффект репутации). Кроме того, поскольку после 1991 года в стране стало слишком много свободы, учёные получили возможность взаимодействовать с кем угодно, не выплачивая государству роялти за интеллектуальную собственность (хотя владельцем формально являлось именно государство).

Одной из компаний, российских по своему происхождению, является IPG – один из мировых лидеров по производству лазерного промышленного оборудования². В первую очередь, надо определить, какую именно компанию считать «российской», ведь, с одной стороны, фирма может быть зарегистрирована в России, но принадлежать иностранным гражданам, с другой стороны, компания может быть зарегистрирована в другой стране, но ключевые сотрудники компании могут быть россиянами. Компания относится к той стране, которая создаёт ключевое конкурентное преимущество фирмы. К примеру,

² Информация о компании IPG подготовлена по материалам Механик А., Виньков А. Скорость русского фотона // Эксперт. – 2008. – №27.

если компания зависит прежде всего от разработок научных институтов, расположенных на территории России и контролируемых правительством данной страны, то это будет российская компания. Место её регистрации, ключевые рынки, месторасположение производственных активов – вопрос вторичный³. Применительно к IPG: компания была создана в 1991 году во Фрязино (Московская обл.), где расположена базовая компания этой корпорации – НТО «ИРЭ-Полус». Ключевые сотрудники компании – русскоязычные, собственниками компании и её патентов также являются россияне.

Бизнес-модель IPG как промышленной компании нацелена на производство продукции, превосходящей по своим параметрам товары ключевых конкурентов, на создание продукции индивидуальной по своим свойствам – одним словом, на удовлетворение специфических нужд клиентов, а не производство продукции массового спроса. Для этого компания направляет все усилия на интернализацию производства элементной базы, поскольку в ней заключены ноу-хау предприятия. И будь они отданы на аутсорсинг, конкурентам было бы легче их копировать. Кроме того, взаимодействие со сторонними поставщиками подразумевает более высокие транзакционные издержки, а значит, и более высокие цены на комплектующие, если они требуют индивидуализации.

Интернализация подразумевает умение производить материалы, поэтому компании пришлось создавать и технологии их производства, заметим, из выбрасываемых руководством НИИ оборудования.

Работа «под конкретный заказ» требует оперативности. Соответственно, компания была вынуждена научиться проводить НИОКР не по линейной модели, а по матричной, когда управление проектом сосредоточено в одних руках и под каждый проект сотрудники набираются заново. Плюс стремление к поиску простых научных решений. Такая модель требует управленцев-универсалов; сотрудник должен сочетать компетенции исследователя, инженера и менеджера, соответственно, IPG широко использует опционы как механизм стимулирования ключевых работников.

Поскольку в России нет полноценных высокотехнологичных секторов экономики, есть лишь отдельные предприятия – осколки советской системы, единственный путь развития для такой фирмы – выход на зарубежный рынок. Интернационализации IPG в значитель-

³ Особенно в свете перемещения производств ведущих компаний мира в страны ЮВА.

ной мере способствовала репутация руководителя компании В. Гапонцева среди зарубежных коллег, позволившая получить несколько крупных заказов, а следовательно, доработать научные идеи до рыночных продуктов. Однако заметим, эти заказы были на уровне авантюры в том плане, что зарубежные, более известные фирмы признавали своё поражение и небольшая российская фирма была единственным выходом. Так получилось с заказом фирмы Daimler Benz Aerospace, и с одним из крупнейших американских телеком-операторов Bell South. Соответственно, руководитель фирмы никогда не тиражировал ноу-хау, в частности не строил производств ключевых компонентов в Китае.

Многие российские высокотехнологичные фирмы либо зарегистрированы в США, либо имеют представительства за рубежом. Это обусловлено более благоприятной бизнес-средой в части приобретения ресурсов, взаимодействия с государственными органами. К примеру, приобретение земли. В развитых странах это сделать просто, в России IPG не могла купить участок земли, чтобы построить завод во Фрязино. Пришлось рискнуть и строить на арендуемом. Заметим, что оппортунизм (к примеру, продажа секретов компании потенциальным конкурентам) также имеет место за рубежом, с чем столкнулась IPG. Рейдерский захват предприятия также возможен исходя из опыта IPG, поэтому руководитель В. Гапонцев и предпочитает производить ключевые комплектующие сам.

Таким образом, пример IPG показывает, что создать высокотехнологичный бизнес на основе российских разработок вполне возможно, однако это требует принципиально другой, более дружественной бизнес-среды. Успешная коммерциализация инновации, в т.ч. преодоление ограничений спроса, требует доверия между субъектами инновационного процесса, а также умения найти потенциальных партнёров.

Во-первых, доработка высокотехнологичных изделий требует кооперации учёных из различных областей знаний. Так, при разработке медицинских приборов требуется привлечение программистов, инженеров.

Во-вторых, инновационный процесс требует привлечения ресурсов различных участников (например, фирма может предоставить своё оборудование). Однако не всегда авторы идеи обладают необходимым стартовым капиталом на её доработку, т.е. на оплату необходимых для этого материалов и услуг. Таким образом, помощь осуществляется в кредит и необходимый фактор её предоставления – уверенность в

неоппортунистическом поведении партнёра в будущем, когда появится осязаемый результат. Если инициатором инновации является предприятие-поставщик, то ему необходимо понимать потребности всех вышестоящих компаний, что усложняет инновационный процесс.

Фундаментальным препятствием развития нового бизнеса в России является опасность поглощения его действующими фирмами, сотрудничающими с представителями государственных органов. Поэтому стратегию малого внедренческого предприятия (МВП) следует выстраивать с учётом данного фактора – стараться избегать внедрения т.н. отменяющих инноваций. Лучше направлять усилия на импортозамещение. Государству целесообразно реализовать следующие мероприятия в области поддержки МВП:

- Сформировать механизмы поддержки экспорта продукции МВП;
- Создать базу данных продуктов и возможностей МВП, что, собственно говоря, является необходимым условием разработки стратегий их поддержки, прежде всего ужесточения стандартов;
- Разработать процедуры выхода вуза из капитала малого инновационного предприятия (МИП), созданного в соответствии с ФЗ-217;
- Разрешить промышленное производство высокотехнологичной продукции в пределах технико-внедренческих ОЭЗ с целью формирования кластеров.

КУЖЕВА Светлана Николаевна,
кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента ГОУ
ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского»

НАУЧНАЯ И ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ВУЗОВ

В условиях необходимости модернизации экономики стремительно возрастает роль научно-исследовательской деятельности. Для решения актуальных народно-хозяйственных проблем недостаточно копировать ранее разработанные технологии, заимствовать неадаптированные к реальным российским условиям модели и тесты, тиражировать устаревшее оборудование, следовать примитивным стереотипам. Только за счёт активного стимулирования исследовательской деятельности можно выйти из тисков технологической отсталости. Исследовательская деятельность должна ориентироваться на разработку новых подходов к решению актуальных задач, создание инновационных продуктов и средств повышения эффективности хозяйственной деятельности.

Научно-исследовательская деятельность должна выступать неизменным атрибутом компетентности лиц, выполняющих управленческие функции. Благодаря специальным знаниям и навыкам в области организации и проведения научных исследований можно принимать эффективные решения. Даже не проводя таких исследований лично, субъект принятия решения должен понимать логику организации процесса исследования, критические точки в его динамике, предвидеть возможные ошибки, способные повлиять на исход исследуемой ситуации.

Сущность **научно-исследовательской деятельности** состоит в постановке теоретической и практической задачи, предусматривающей специфическую реконструкцию исследуемых объектов – преобразование их формы, позволяющее придавать этим объектам полезные, необходимые для их понимания и функционирования свойства. Проведение такой реконструкции становится возможным при соблюдении определённой процедуры последовательного исследовательского погружения в объекты, выявления содержащихся в них скрытых свойств и механизмов, использования полученных в связи с этим знаний для получения позитивных результатов.

Основными целями научно-исследовательской деятельности в учебных заведениях высшего, профессионального образования являются:

- повышение качества подготовки специалистов;
- повышение научно-педагогической квалификации преподавателей и научно-педагогических работников;
- непосредственное использование большого научного потенциала для получения ощутимых социально-экономических результатов.

Основной же и главной задачей вузов была и остаётся качественная подготовка высококвалифицированных специалистов.

К сожалению, сформировавшаяся в России система высшего, профессионального образования по многим отраслевым группам форсировала подготовку специалистов по заданным стандартам, не обращая должного внимания на альтернативность схем подготовки решений, индивидуальность подготовки выпускников, имеющих склонность к самостоятельной научной работе. Самостоятельная работа студентов зачастую ограничивалась выполнением типовых заданий, подготовкой курсовых и выпускных работ, не имеющих отдельной исследовательской части.

Появление новых требований к характеру подготовки специалистов предусматривает существенную трансформацию самого подхода к обучению. На первое место выходит творческая составляющая, способность генерировать идеи, которым нет аналога в прошлом, для производства которых необходим совершенно иной подход к подготовке специалиста. В этом случае будущий инноватор должен уже в учебном процессе быть задействованным в исследовательской деятельности, представлять и понимать, что такое научная работа, при помощи каких инструментов можно получить положительный результат в решении инновационных задач.

Ведь **инновационная деятельность** – вид деятельности, связанный с трансформацией идей (обычно результатов научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений) в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, внедренные на рынке, в новые или усовершенствованные процессы или способы производства (передачи) услуг, использованные в практической деятельности. Инновационная деятельность предполагает целый комплекс научных, технологических, организационных, финан-

совых и коммерческих мероприятий, и именно в своей совокупности они приводят к инновациям⁴.

По результатам опроса 100 крупных компаний в России на тему инновации, проведенного РЭШ и Pricewaterhouse Coopers, роль «моторов» при внедрении наиболее успешного инновационного продукта в 8 % случаев играли российские университеты. Университеты и НИИ являются инициаторами внедрения в госкомпаниях инновационных продуктов в 50 % случаев. Очевидно, что развитие инновационной деятельности вузов является важнейшей частью мер по созданию инновационной экономики.

Анализ мирового опыта показывает, что эффективная интеграция науки с технологическими разработками способна кардинально изменить технологический уровень общественного производства и жизни людей. Особенно высокий эффект даёт интеграция технологических разработок с фундаментальными научными исследованиями.

Высшие учебные заведения как производители научно-технической продукции имеют ряд преимуществ перед НИИ и КБ:

1) сокращение времени подготовки решения принципиально новых практических проблем цикла «исследование-производство», а также стоимости разработок за счёт осуществления фундаментальных исследований, подготавливающих заделы для будущих ОКР и НИР, и использование их результатов в прикладных исследованиях;

2) реализация комплексных разработок, а не исследований по отдельным темам, с привлечением специалистов различного профиля с общенаучных и специальных кафедр;

3) постоянное обновление кадров вузовских научно-технических коллективов за счёт стажёров, аспирантов, докторантов, студентов, что особенно важно для поисковых НИР;

4) возможность кадрового сопровождения реализуемой научно-технической продукции (целевое распределение студентов, аспирантов);

5) независимость от отраслевых ведомственных систем, включая Академию наук, из чего следует возможность стать независимыми экспертами в маркетинговых исследованиях, оценке персонала предприятий, центрами сертификации и пр.;

6) участие, сохраняя связи со своими выпускниками, в организации рыночной научно-технической инфраструктуры (центры инжини-

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Ст. сб./ Росстат. – М., 2010.

ринговых услуг и передачи технологий, вычислительные, информационные и измерительные центры, центры научного общения, повышения квалификации и переподготовки кадров), конкурируя в качестве разработчиков с отраслевыми НИИ и институтами РАН, либо вступая с ними в консорциумы.

Исследования различных аспектов перехода на инновационный тип развития показали, что сокращение сроков осуществления инновационных процессов и уменьшение затрат на данные цели возможны при соблюдении ряда условий. Совокупность данных условий формируется взаимосвязанными процессами, среди которых важную роль играет единство организационной модели, используемой для проведения научных исследований и научных разработок, с одной стороны, и производства нововведений – с другой.

Инновационный процесс представляет собой единый поток, в тоже время его отдельные стадии – научная разработка технической идеи, новой технологии, доведение её до промышленного использования, получение нового продукта, его коммерциализация – значительно различаются по организации труда, методам управления и финансирования и т.п. Тем не менее, эти стадии взаимообусловлены и обеспечивают успех лишь при интеграции их в единое целое. Поэтому при обеспечении эффективности инновационного процесса в целом первостепенное значение имеют такие формы его организации, при которых результат каждой стадии мог бы служить основой для поступательного движения на следующей. Особую важность приобретает стыковка стадий, обеспечивающая непрерывность, гибкость и динамизм всего процесса.

Процесс передачи (трансферта) технологий в действительной жизни оказался достаточно сложно организуемым, поэтому человеческому обществу пришлось отыскивать его новые формы. Мировой опыт показал, что эффективность трансферта технологий во многом предопределяется организацией их осуществления.

Следует отметить множественность тех путей и форм, с помощью которых достигается интеграция стадий, диффузия изобретений, их коммерциализация и т.п. Возникает вопрос о главных носителях инновационного процесса, о хозяйствующих субъектах, которые осуществляют реальное обновление производства. Для реализации инновационных стратегий используются различные организационные формы как по размерам, источникам и способам финансирования, кооперационным связям, пространственной организации и т.д.

Определяя понятие «организационная форма», ни в коем случае нельзя ограничиваться типом структуры (линейная, функциональная, дивизиональная, матричная), который можно ввести по приказу.

Под **организационной формой** следует понимать цельную систему взаимосвязанных структурных, культурных, пространственных и технологических компонентов, которая придаёт потоку внутрифирменных событий определённый характер, образ и порядок. Причём это происходит не в детерминистском смысле, а в духе воздействия моментов влияния, которые делают определённые события более вероятными, чем другие.

В мире накоплен большой опыт организации инновационных процессов. И если раньше соединение науки и производства сводили к интеграции организаций, то теперь речь идет об интеграции их деятельности. Такие формы и структуры довольно разнообразны, поскольку эффективный трансферт технологий удаётся организовать только при учёте особенностей развития страны, финансовых возможностей, пространственного размещения производства и центров науки и воздействий ряда других факторов.

Примером интеграции науки с технологическими разработками могут служить создаваемые в США с 80-х годов XX века **инженерные центры**. Их задача – в максимально короткий срок наладить прочную и эффективную организационную связь науки с производством. Создано шесть таких центров, призванных осуществить эту цель, – центры микроэлектроники, телесвязи, системных исследований, композитных материалов, биотехнологии, проблем искусственного интеллекта.

Инженерные центры выполняют две основные функции.

1. Разработка фундаментальных закономерностей, лежащих в основе инженерного проектирования принципиально новых, несуществующих в природе, искусственных систем. Такие исследования поставляют промышленности не готовую разработку, а теорию инженерной деятельности, которая затем может быть применена для решения конкретных производственных задач. (К примеру, не промышленный робот, а концепция искусственного зрения, самоконтроля; в биотехнологии – не вещества, а оригинальные идеи функционирования биологических агентов).

Здесь реализуется идея концентрации усилий на создании теории инженерной деятельности в рамках тех научных направлений, которые необходимы бизнесу для восстановления или обеспечения конкурентных позиций, хотя связь инженерных исследований с производством здесь не такая жесткая и прямая, как в случае прикладных исследова-

ний и разработок. Исследовательская деятельность не подчиняется здесь сиюминутным требованиям промышленности, в то же время она ориентирована на практический конечный результат, повышающий эффективность производства.

2. Подготовка нового поколения инженеров, обладающих необходимым уровнем квалификации и широким научно-практическим кругозором. Сегодня в обучении инженерных кадров отмечаются следующие упущения: отсутствие комплексного подхода в решении технических проблем, усиление научной специализации университетов и инженерных школ, недостаточное использование современного оборудования, на котором предстоит работать выпускникам. Многие производства (биотехнология, информационные технологии, производство новых материалов) требуют разработки принципиально иных инженерных подходов, отличных от применявшихся ранее в разработке производственных процессов, и создавать новое смогут только инженеры, способные синтезировать идеи из различных областей науки и оперировать междисциплинарными категориями. Инженерные центры призваны обеспечить это соответствие.

Выполнение этих функций позволяет решать задачи создания новой инженерной культуры, нового образа мышления.

Инженерные центры – новые организационные подразделения, где междисциплинарность – основа исследовательской деятельности, и это является залогом сохранения интереса у компаний многих отраслей промышленности к работе каждого центра и, наоборот, у фирм одной отрасли – к исследованиям, осуществляемым в разных центрах.

Опыт показывает, что одним из наиболее действенных способов укрепления инженерных центров является установление долговременных деловых контактов между сотрудниками центров и инженерами, работающими в промышленности. Финансирующие разработки фирмы могут направлять в центры на постоянную или временную работу своих специалистов, находящихся в курсе основных тенденций развития производства в компании. Они участвуют в формировании групп, в выборе путей выполнения исследований. Здесь поддерживается творческая атмосфера, присутствует гибкая организация творческого процесса.

Организационная структура центров предусматривает не только творческое сотрудничество инженеров непосредственно на каждом этапе работы, но и участие представителей бизнеса в управлении, причём на всех уровнях, но без отсутствия давления в целях получения

немедленных практических результатов, без препятствий в организации совместных исследований и свободной публикации результатов.

В нашей стране также имеется определённый опыт интеграции деятельности образовательных учреждений, промышленных предприятий и организаций науки. Интеграция осуществлялась на договорной основе с целью выполнения научных разработок, внедрения их в производство и повышения качества подготовки специалистов путём привлечения студентов и аспирантов к научно-исследовательской, научно-технической и производственной деятельности. Но господство планово-административных методов управления, высокая степень монополизации производства и огосударствления предприятий; невосприимчивость многих производственных предприятий к использованию достижений научно-технического прогресса; устойчивые ведомственные барьеры, разделявшие производство, образование и науку; недостатки сложившихся моделей организации сферы науки и научно-обслуживания служили тормозом преобразований, обеспечивающих использование достижений НТП. В конечном счёте, это привело к неразвитости научно-технической инфраструктуры и инновационной сферы в целом.

В этой ситуации требовалось осуществление радикальных изменений организации инновационной сферы в стране и регионах. Первой попыткой такой реорганизации стало создание в 90-е годы XX века на базе вузов технопарков по образцу зарубежных аналогов.

Анализ их деятельности показал, что ожидаемого эффекта они не дали. Они не переросли в региональные центры инновационной деятельности, обучения предпринимательству и адаптации к рынку; имели слабую связь с вузовской наукой и образовательным процессом; не обеспечили непрерывность функционирования логической цепочки в инновационном процессе; не решили проблем использования интеллектуальной собственности вузов, помещений и оборудования кафедр и научных лабораторий, оплаты коммунальных услуг. Причины этого в ошибочном выборе организационно-правового статуса, их ориентации на полную юридическую самостоятельность и организационный отрыв от вуза, разрыву сложившегося в российских вузах единства учебной и научной деятельности, выведении создания новых видов продукции за пределы высшей школы. Вместе с тем в условиях радикального реформирования в 90-е годы XX века создание *технопарков* стало важным этапом сохранения и развития вузовской науки.

Существенно ускорил поиск новых организационных моделей вузовской инновационной деятельности Закон РФ «Об образовании», определив права собственности учреждений высшего, профессионального образования на доходы от собственной деятельности. Эффективной стала деятельность вуза по оказанию платных дополнительных образовательных услуг, производству и реализации производимой научной продукции, работ и услуг, в том числе инновационная деятельность.

С целью усиления роли вузов как центров роста инновационной активности в регионах, стали создаваться *учебно-научно-производственные* (УНПК) или *учебно-научно-инновационные комплексы* (УНИК).

Таковым комплексом является высшее учебное заведение всех форм собственности, независимо от отраслевой принадлежности, обеспечивающее единство образовательного процесса, научно-исследовательской, научно-технической и инновационной деятельности на всех стадиях и этапах подготовки специалистов, научных и научно-педагогических кадров; деятельность которого (вуза) направлена на социально-экономическое и духовное развитие общества, страны, региона.

УНПК призваны обеспечить интеграцию вузов с реальным сектором экономики для решения социально-экономических проблем регионов и реализации федеральных, целевых и отраслевых программ, связанных, прежде всего, с технологическим развитием приоритетных отраслей и подготовкой кадров в сопряжении с осуществлением инновационных процессов.

Развитие инновационной и научной деятельности потребовало решения многих проблем правового, организационного и экономического обеспечения функционирования вузов, признания их как целостных, сложных и комплексных центров, осуществляющих весь учебно-научно-инновационный комплекс работ. Наука, производство, инновации и подготовка специалистов в таких образовательно-научно-технических комплексах тесно связаны. Но главной задачей вузов была и остаётся качественная подготовка высококвалифицированных специалистов, поэтому специфика образовательно-научно-технических комплексов состоит в том, что наряду с традиционными – вещественными (материальными) и информационными – инновационными продуктами он должен производить (выпускать) специфический инновационный продукт – квалифицированного специалиста.

Деятельность образовательно-научно-технических комплексов преследует следующие основные цели:

1. Подготовка и выпуск квалифицированных специалистов, как специфического инновационного продукта.

2. Производство и реализация научной продукции (нового научного знания): теории, идеи, учебные, социальные, информационные и управленческие технологии, стратегии социально-экономического развития, инновационные проекты и их экспертиза, рекомендации органам государственной и местной власти, как информационного инновационного продукта.

3. Разработка и реализация научно-технической продукции: образцы новой техники и технологий её производства или совершенствование существующих, новые или улучшенные материалы, продукты (товары), как вещественного (материального) инновационного продукта.

В процессе достижения общих целей формируются специфические, конкретные цели для всех структурных подразделений комплекса, отдельных его элементов в зависимости от конкретных производимых инновационных продуктов.

В рамках комплекса органично сочетаются элементы рыночного механизма, основанного на создании конкурентной среды, повышении предпринимательской активности учёных, с проведением новой кадровой политики в области подготовки, отбора и использования вузовских научных кадров, новая система организации вузовской науки, её ориентация на экономические методы управления, условия эффективного интегрирования ученых российских вузов в мировое сообщество.

В настоящее время на территории Омской области функционируют 34 учреждения высшего, профессионального образования, в том числе 11 государственных вузов.

В качестве «соседних регионов» для Омской области рассматривались субъекты Российской Федерации, территориально близкие ей и входящие в Сибирский федеральный округ (СФО). Это – Новосибирская область, Томская область, Кемеровская область и Алтайский край.

Численность студентов государственных вузов в Омской области увеличивалась и составила в 2009/10 учебном году 469 человек на 10 тыс. человек населения (рис. 1). Это выше среднероссийского уровня, 16 место в РФ и третье место в СФО.

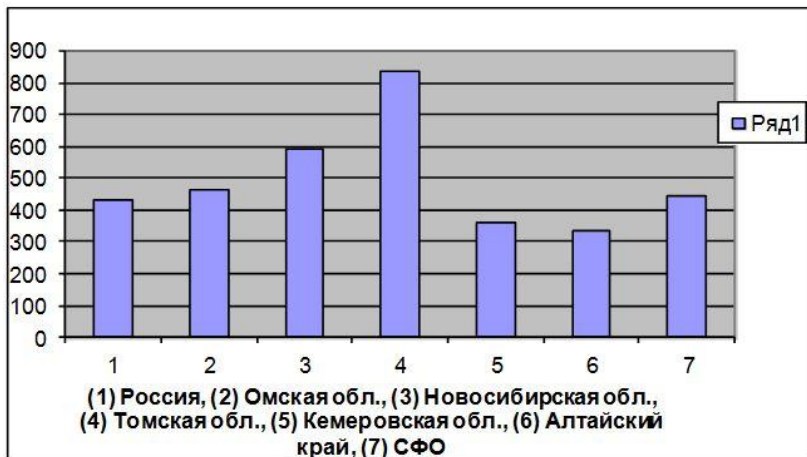


Рис. 1. Численность студентов государственных вузов в 2009 году на 10 тыс. человек населения в России, Омской и соседних областях, СФО

Численность студентов государственных вузов на 10 тыс. человек населения самая высокая из рассматриваемых регионов в Томской области. Причина этого – самое малое значение знаменателя при расчёте этого показателя. Среднегодовая численность населения Томской области в 2009 году составляла чуть более миллиона человек, в соседних же регионах – более двух миллионов. Наибольшая численность населения в Кемеровской области – 2822,7 тыс. человек, а численность студентов государственных вузов на 10 тыс. человек населения – невысокая – всего 358 человек.

Научно-исследовательская деятельность вузов является составляющей инновационной активности в регионе. Но найти здесь адекватные показатели для оценки непросто, несмотря на то, что инновации давно рассматриваются, как средство развития экономики и общества и множество исследований посвящено развитию инновационной активности.

Для осуществления сравнительного анализа может быть использован индекс численности студентов государственных вузов на 10 тыс. человек населения. Показатель нормируется по формуле линейного масштабирования. Максимальное значение показателя «численность студентов вузов, на 10 тыс. человек населения» по России в 2008 году было в г. Москва – 1249 студентов на 10 тыс. жителей.

Динамика индекса численности студентов государственных вузов на 10 тыс. человек населения, представленная на рис. 2, свидетельствует о незначительных изменениях этого показателя в период 2005-2008 гг. Значение индекса численности студентов государственных вузов, на 10 тыс. человек населения Омской области возросло на 0,039 пункта. Рейтинг рассматриваемых регионов по этому показателю не изменился.

Это иллюстрирует ещё одну особенность инновационного развития регионов: если в регионе есть крупный город – центр высшей школы (Новосибирск, Томск, Омск), возникает кумулятивный эффект воздействия позитивных факторов, усиливающий инновационность развития.

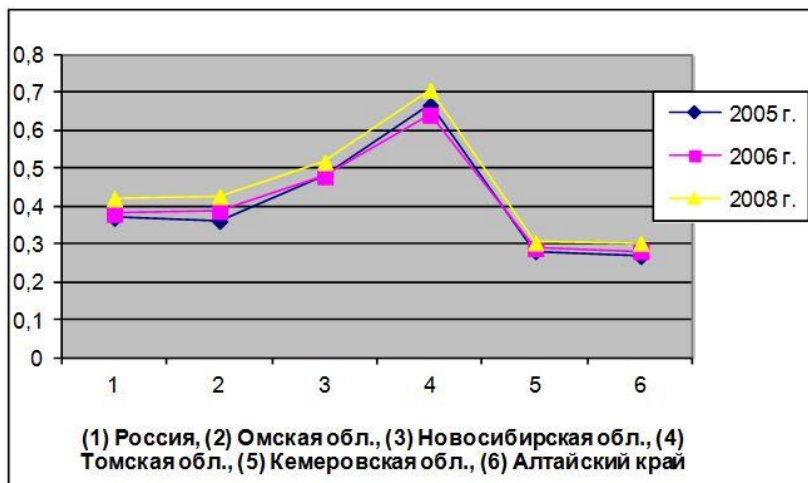


Рис. 2. Индексы числа студентов государственных вузов на 10 тыс. человек в России, Омской и соседних областях

Только в тринадцати регионах РФ значения индекса инновационности выше, чем в среднем по России. Кроме федеральных городов – Москва и Санкт-Петербург, в этот список попали регионы с относительно высоким научным потенциалом крупных наукоградов (Калужская область), а также регионы с крупнейшими вузовскими центрами. Это Свердловская, Нижегородская, Самарская области, республика Татарстан и наши соседи – Новосибирская, Томская области.

Активность инновационной деятельности вузов определяется развитой системой высшего образования и научно-исследовательской базой, общим уровнем экономического развития того пространственного локала (региона), где расположен вуз, наличия там НИИ, КБ и прочей инновационной инфраструктуры.

В этой связи интересен анализ показателей: численность персонала, занятого исследованиями и разработками (рис. 3), и численность занятых в экономике (рис. 4).

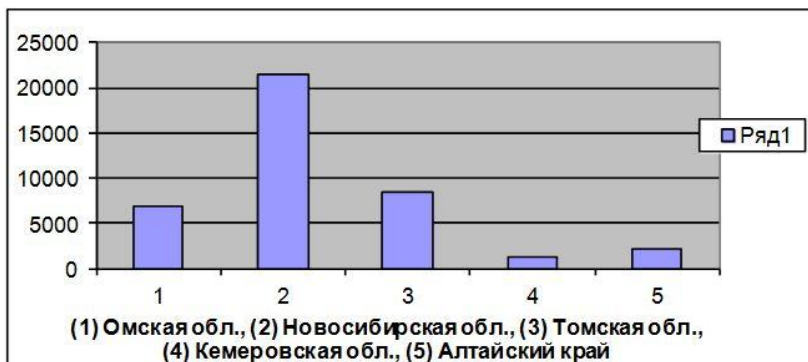


Рис. 3. Численность персонала, занятого исследованиями и разработками в Омской и соседних областях в 2009 году, человек

Разница в численности персонала, занятого исследованиями и разработками, в Кемеровской и Новосибирской областях – 16,3 раза, в Кемеровской и Томской областях – всего лишь 6,3 раза.

В Кемеровской области самая низкая доля персонала, занятого исследованиями и разработками, в процентах от общей численности занятых в экономике (0,1 %). Высока эта доля в Новосибирской и Томской областях: 1,699 % и 1,687 % соответственно. Но если рассмотреть показатели, участвующие в расчёте доли персонала, занятого исследованиями и разработками, в процентах от общей численности занятых в экономике, то можно увидеть, что численность занятых в экономике Томской области в 2,7 раза ниже значения этого показателя в Кемеровской области. Численность занятых в экономике Новосибирской области составляет 96 % от уровня Кемеровской области.

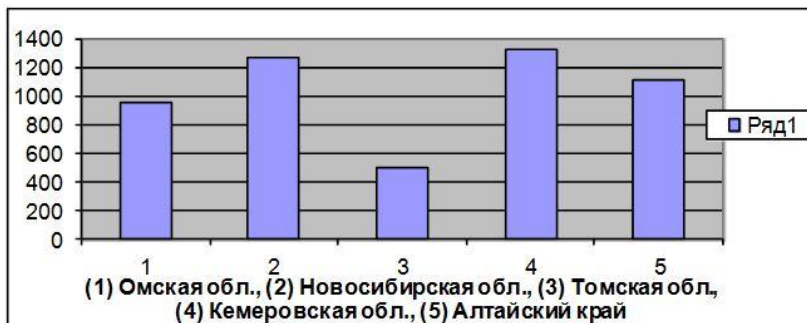


Рис. 4. Численность занятых в экономике Омской и соседних областей в 2009 году, тыс. человек

То есть высокое значение доли персонала, занятого исследованиями и разработками, в процентах от общей численности занятых в экономике Томской области определяется, в большей степени, «невысокой» по сравнению с соседями численностью занятых в экономике.

Кемеровская и Новосибирская области, являясь крупнейшими промышленными центрами СФО и России, имеют и большую численность занятых в экономике. В тоже время доля занятых в экономике в среднегодовой численности населения рассматриваемых регионов находится на среднероссийском уровне – 48 %.

Так как большая доля научных исследований и разработок наукоёмкой продукции сосредоточена в высших учебных заведениях, то в современных условиях остро встаёт вопрос разработки новых подходов к организации вузовской инновационной деятельности и поиску новых её организационных моделей.

На данный момент в рамках системы высшего профессионального образования Омской области функционируют следующие инновационные, внедренческие структуры.

- Деловой центр «Фабрика бизнеса» Омского государственного технического университета;
- Межвузовский инновационный бизнес-инкубатор для студентов, аспирантов и научных работников при Омском государственном университете им. Ф. М. Достоевского;
- Студенческий бизнес-инкубатор Ресурсного центра кадрового обеспечения образовательных систем Омского государственного педагогического университета;

- Молодёжный бизнес-инкубатор Омского государственного университета путей сообщения;
- Студенческий инновационный бизнес-инкубатор Омского государственного аграрного университета (ОмГАУ);
- НП «Технопарк» Сибирской автомобильно-дорожной академии «СибАДИ».

Активнее всего инновационная база развивается в Омском государственном техническом университете (ОмГТУ). Здесь осуществляется подготовка специалистов по новым и перспективным направлениям: нанотехнологии, внедрение новых технологий в металлообработку, радиоэлектронику. Всё это требует нового материально-технического уровня образовательного процесса и атомарного подхода. На собственные средства уже закуплены растровые японские микроскопы для обучения студентов.

В 2010 году создан ресурсный центр. На его создание было потрачено около миллиона долларов США. На эти средства было закуплено оборудование.

Проведённый анализ продукции мировых лидеров в области радиоэлектроники позволил выбрать наиболее подходящее оборудование и для нового Центра электроники и приборостроения. Теперь университет имеет возможность на уровне мировых стандартов создавать уникальные компоненты для различных радиоэлектронных устройств и проводить высокотехнологичные научные исследования в области радиоэлектроники и приборостроения.

На базе ресурсного центра ведутся испытания уникальных технологий и их дальнейшая коммерциализация для внедрения в серийное производство. Проект сверхмалогобаритных антенных устройств низкочастотных радиодиапазонов для использования в оборудовании переносной радиосвязи продемонстрировал практические возможности вузовской науки в сфере инноваций и нанотехнологий. В рамках данного проекта предполагается освоение промышленного производства точечных ферромагнитных излучателей нового вида антенн средневолнового и длинноволнового диапазона. Разработанные с использованием наноструктурированных материалов антенны обладают рядом уникальных свойств. При поднятии антенны на высоту 10 м дальность связи увеличивается до 50 км. Эти антенны имеют высокий коммерческий потенциал.

Госкорпорация РОСНАНО изучает предложения разработчиков проекта. Проект предварительно оценивается в 100 млн. руб. со сро-

ком окупаемости три года. В ходе встречи с А. Чубайсом были рассмотрены научно-технические проекты, предлагаемые вузом для организации производства на предприятиях регионального радиоэлектронного комплекса, входящих в концерн «Орион». Также было принято решение о создании на территории ОмГТУ специализированной лаборатории электропитания, на базе которой будут готовить специалистов-разработчиков и технологов для данной отрасли.

В 2010 году восемь проектов студентов ОмГТУ получили гранты на их реализацию. Этот факт является еще одним наглядным доказательством того, что ресурсная база вместе с высоким качеством образования являются одним из условий развития инноваций в регионе и стране.

Всего до 2012 году в ОмГТУ планируется создать 10 ресурсных центров различной специализации, оснащённых самым современным оборудованием. Уже в ближайшее время в университете будут открыты ресурсные центры в области нано-, био- и микротехнологий в ракетостроении.

В соответствии с приказом Рособразования от 15 марта 2007 года № 504 «О мерах по созданию в 2007 году инновационных бизнес-инкубаторов для студентов, аспирантов и научных работников с использованием недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, подведомственных Рособразованию» в целях совершенствования научно-исследовательской и инновационной деятельности университета был создан Межвузовский инновационный бизнес-инкубатор (МИБИ) при ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

В целом деятельность МИБИ направлена на создание условий для организации и эффективной деятельности научно-исследовательских коллективов и малых инновационных предприятий, включающих студентов, аспирантов и научных сотрудников омских вузов для реализации инновационных научно-технических идей, социальных и бизнес-проектов.

Размещение проектных команд здесь осуществляется по итогам университетского конкурса инновационных идей и по итогам участия в программах «УМНИК» и «СТАРТ». В ноябре 2008 года «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» провёл в Омской области конкурс УМНИК («Участник молодёжного научно-инновационного конкурса»). По результатам этого

конкурса 10 лучших инновационных разработок получили гранты на реализацию инновационных проектов.

Инкубируемые предприятия размещаются в отдельных изолированных помещениях, оборудованных офисной мебелью и компьютерной техникой с полным обеспечением телекоммуникационными услугами. Помимо того, что прошедшим отбор коллективам офисные площади предоставляются на льготных условиях, команда бизнес-инкубатора обеспечивает сопровождение своих резидентов на всем периоде их пребывания в бизнес-инкубаторе: от оказания содействия развитию инновационных проектов на ранних стадиях до их реализации в форме малых инновационных предприятий – производителей наукоёмкой продукции (startups).

В 2008 году начал свою работу студенческий бизнес-инкубатор Омского государственного педагогического университета (ОмГПУ), созданный по инициативе руководства университета на базе Ресурсного центра ОмГПУ. Особенность бизнес-инкубатора в том, что студенты получают возможность профессиональной ориентации на ту специфическую область деятельности, которая традиционно не свойственна педагогическим специальностям – на сферу предпринимательства, внедрённого в сферу образования.

Отличием бизнес-инкубатора педагогического университета от аналогичных структур в других областях деятельности является и то, что студенты имеют возможность апробировать и внедрять свои проекты в систему работы уже действующих образовательных учреждений, имеющих определённые ресурсы для поддержки таких проектов. Бизнес-инкубатор обеспечивает благоприятные условия для возникновения и развития инновационных студенческих проектов, реализующих оригинальные научно-практические идеи. Для этого студентам предоставляются материальные ресурсы, информационные, консультационные и другие услуги, необходимые для развития и внедрения их бизнес-идей в систему деятельности образовательных учреждений омского региона. Таким образом, любая творческая идея студента может найти практическую поддержку уже на этапе своего зарождения.

Кроме того, отчёт о деятельности инкубатора можно найти на специально созданном сайте, там же можно узнать и о последних новостях, программах.

Омский государственный университет путей сообщения (ОмГУПС) – один из ведущих разработчиков на железнодорожном транспорте в области диагностики технических средств; технологии восстановления и ремонта деталей и узлов подвижного состава; электрической тяги; электроснабжения и токосъёма, ресурсо- и энергосберегающих технологий и оборудования и др.

В ОмГУПС создан Молодёжный бизнес-инкубатор. Преподаватели и студенты ведут исследования в области надёжности и обслуживания подвижного состава, электрификации, повышения скоростей движения, энергосбережения, качества электрической энергии, связи и сигнализации, централизации и блокировки, экономики железных дорог, систем передачи информации, разработки элементов перспективных видов монорельсового транспорта.

В 2008 году ОАО «РЖД» обратилось с предложением разработать инновационные технологии для их последующего внедрения в своей структуре. Омские учёные и представители промышленности, члены НП «Сибирское машиностроение» откликнулись на призыв транспортной компании и разработали ряд бизнес-проектов.

В марте 2010 года были представлены реальные проекты с бизнес-планами. Основным является проект производства газотурбинных двигателей ГТД-1С для подвижного состава нового поколения – маневровых турбовозов.

К 2012 году планируется организовать производство газотурбинных двигателей на заводе им. Баранова с ежегодным объёмом выпуска 60 единиц. Основные преимущества продукции – высокий КПД двигателя, очень хорошие экологические характеристики, отсутствие системы смазки и надёжность.

Так же была представлена высокоскоростная, гибкая система железнодорожного транспорта, которая уже имеет восемь патентов. Она состоит из трех этапов – изготовление колёсной пары («гибкое» колесо), которую на первоначальном этапе планируется устанавливать на стандартном подвижном составе, далее – разработка инвариантной тележки и создание новой системы для диагностирования и ремонта подвижного состава.

Учёные ОмГУПС и ОАО «НИИТКД» представили несколько систем диагностики и ремонта подвижного состава. Компания, которая сейчас базируется в Омском бизнес-инкубаторе, также разработала систему, позволяющую продлевать срок службы электродвигателя. Для этого на нём необходимо установить дозаторы, которые будут наносить на изоляцию агрегата специальный нанополимер. Это помо-

жет избавиться от утечки тока и напряжения при изменениях температуры окружающей среды.

Три омских вуза – ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, ОмГУПС и ОмГТУ – представили программы развития, направленные на кадровое обеспечение приоритетных направлений развития науки, технологий, техники, отраслей экономики, социальной сферы, развитие и внедрение в производство высоких технологий. Программы развития будут реализовываться в 2010-2019 годах.

Бизнес-инкубаторы при вузах, а так же учреждениях среднего профессионального образования активно содействует развитию инноваций, объединяется с другими структурами. Вузы готовят высококвалифицированный персонал, который так же участвует в инновационном процессе, работая уже на конкретных предприятиях. Так, был запущен проект по производству самого дешёвого в мире кремния, сейчас ведётся разработка проекта по добыче сапропеля. Наиболее востребованными в последнее время становятся специалисты технических специальностей, а так же грамотные управленцы.

Объективный характер существующих различий, сложившихся по разным причинам (природным, демографическим, историческим и др.), – неравномерность экономического развития отдельных территорий, разный удельный вес производств, принадлежащих к различным технологическим укладам, – и вызываемые ими противоречия заставляют органы государственного управления и местные власти различного уровня дифференцировать подход к выбору пути перехода к высшим технологическим укладам, искать дополнительные резервы для интенсификации процессов регионального экономического развития.

Большое внимание уделяется при этом такому практически неисчерпаемому ресурсу, как инновационная деятельность. Инновационная деятельность – это деятельность, направленная на создание и вовлечение в экономический оборот результатов научных исследований, опытных конструкторских работ, новых или усовершенствованных видов продукции и технологий. Это деятельность, в которую привносятся новое (знания, технологии, приемы, подходы) не новизны ради и не с целью подтверждения возможности практического использования нового, а исключительно для получения результата, отличающегося

высокой востребованностью (социально-общественной, рыночной, оборонной и т.п.)⁵.

Для развития территориальных инновационных образований местные органы власти разрабатывают четыре типа программ:

- технического содействия, в том числе предусматривающие доступ к сооружениям и оборудованию;
- помощи кадрами, включая доступ к научному и техническому персоналу;
- коммерческой помощи в виде предоставления лицензий и субсидий на подготовку строительных площадок и сооружений;
- финансовой помощи, особенно в форме доступа к рисковому капиталу, налоговых скидок на НИР, ссуд на техническую подготовку персонала, займов.

Рассмотренная выше практика территориальной интеграции науки, вузов и промышленности свидетельствуют о том, что развитию этого процесса наряду с историческими и национальными особенностями присуща общая черта. Близость к «мозговому центру» является решающей по сравнению с другими факторами: удобствами транспортировки, близость источников сырья, рабочей силы и даже рынков сбыта, хотя эти факторы наряду с природно-климатическими условиями являются важной составляющей коммерческого успеха конкретного комплекса.

Таким образом, образовательно-научно-технический комплекс (учебно-научно-производственный или учебно-научно-инновационный центр) – это высшее учебное заведение, имеющее статус юридического лица или ассоциации юридических лиц; прошедшее аттестацию и государственную аккредитацию; реализующее в соответствии с лицензией образовательные программы высшего и среднего профессионального образования; ведущее научные исследования и научно-техническую деятельность; имеющее в своем составе аккредитованные инновационные структуры; обеспечивающее единство образовательного процесса, научно-исследовательской, научно-технической и инновационной деятельности на всех этапах и формах подготовки специалистов; обеспечивающее выпуск инновационных продуктов: вещественного, информационного и подготовленного или получившего новую квалификацию специалиста.

⁵ Закон № 527-ОЗ «Об инновационной деятельности на территории Омской области», ст. 2, п.1.

РОМАНОВСКАЯ Мария Семёновна,
главный специалист информационно-патентного отдела ГОУ ВПО
«Омский государственный технический университет»

СОЗДАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ БЮДЖЕТНЫМИ НАУЧНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ И ВУЗАМИ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 2 АВГУСТА 2009 ГОДА № 217-ФЗ

Исторический опыт экономически развитых стран свидетельствует о том, что интеллектуальная собственность является фундаментом инновационной экономики. По определению Генерального директора Федерального института сертификации и оценки интеллектуальной собственности и бизнеса, эксперта Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), д-ра экономических наук Б. Леонтьева, «инновационная экономика – это экономика, основанная на новых высокоэффективных, охраноспособных технических решениях. Именно инновации определяют уровень науки, вооружения и безопасности государства, его международный авторитет и обеспечение комфортного проживания своих граждан».

Ещё Платон в своей Теории идей из всех ценностей человечества на первое место поставил не удовольствия, не материальное благополучие (деньги) и даже не справедливость, а ЗНАНИЕ. В системе общечеловеческих знаний **интеллектуальная собственность** играет важнейшую роль, т.к. она создаётся для разрешения наиболее актуальных проблем, стоящих перед обществом.

В современном мире интеллектуальная собственность является инструментом технического прогресса, экономического роста и создания материальных благ. В вузах и НИИ есть множество научных разработок, защищённых патентами на изобретения и полезные модели, свидетельствами о регистрации программ для ЭВМ. Потенциал этих разработок не уступает зарубежным, однако этот потенциал недостаточно используется для получения коммерческого результата. Все знают классический способ заработать на своей интеллектуальной собственности – продать патент или лицензию. Но, как говорится, «скоро сказка сказывается, да не скоро дело делается». Найти лицензиата или фирму, готовую приобрести патент, бывает подчас не менее трудно, чем создать новый объект техники.

В целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности 2 августа 2009 года был принят Федеральный закон № ФЗ-217 о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ. Принятие этого закона было направлено на решение проблемы коммерциализации разработок с привлечением малого бизнеса. Согласно этому закону, бюджетные научные и образовательные учреждения имеют право быть учредителями хозяйственных обществ, осуществляющих практическое применение (внедрение) результатов интеллектуальной деятельности (РИД), правообладателем которых являются данные научные учреждения и вузы. При этом в качестве вклада в уставный капитал такого общества вносится стоимость неисключительной лицензии на право использования данного РИД.

В соответствии с п. 5.5 Методических рекомендаций по созданию на базе научных и образовательных учреждений хозяйственных обществ для целей практического применения РИД, после внесения записи о государственной регистрации хозяйственного общества в единый государственный реестр юридических лиц необходимо заключить лицензионный договор между вузом и хозяйственным обществом. При этом интеллектуальная собственность считается внесённой в уставный капитал хозяйственного общества только с момента государственной регистрации лицензионного договора в Роспатенте.

Согласно п. 5 ст. 1235 ГК РФ лицензионный договор предполагается возмездным, если самим договором прямо не предусмотрено иное. Если в лицензионном договоре не прописаны условия о размере вознаграждения или о порядке его определения и в то же время не предусмотрен его безвозмездный характер, лицензионный договор считается незаключённым. Лицензионные платежи могут быть прописаны в лицензионном договоре, заключённом в рамках Федерального закона № 217-ФЗ, в виде дивидендов, подлежащих распределению пропорционально долям участников в уставном капитале лицензиата согласно уставу общества, например, ежеквартально, раз в полгода или год. В соответствии с п. 13.7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации», *«вознаграждение по возмездному лицензионному договору уплачивается за предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или сред-*

ства индивидуализации. В связи с этим лицензиару не может быть отказано в требовании о взыскании вознаграждения по мотиву неиспользования лицензиатом соответствующего результата или средства». В каждом конкретном случае решение данного вопроса остаётся на усмотрение участников создаваемого хозяйственного общества.

В случае, когда стороны лицензионного договора согласовали размер вознаграждения в форме процентных отчислений от дохода (выручки) (пункт 4 статьи 1286 ГК РФ), а соответствующее использование объекта лицензии не осуществлялось, сумма вознаграждения может быть определена исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование объекта лицензии. В Федеральном законе № 217-ФЗ сказано, что «доходы (дивиденды) от участия в хозяйственных обществах, получаемые научными учреждениями и вузами, направляются только на правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности, выплату вознаграждения их авторам, а также на осуществление уставной деятельности научных учреждений и вузов».

Параллельно с подготовкой всех необходимых документов по созданию нового хозяйственного общества с участием университета с авторами результата интеллектуальной деятельности (РИД) заключается договор о размере и порядке выплаты вознаграждения при введении его в гражданский оборот.

Учитывая то обстоятельство, что лицензиар – бюджетное учреждение (вуз, НИИ), которое заинтересовано в том, чтобы интеллектуальная собственность была внедрена в производство, а также принимая во внимание особенности и сложность взаимоотношений хозяйственного общества и бюджетного учреждения, необходимо в бюджетных научных и образовательных учреждениях создать внутреннюю нормативно-правовую базу, регламентирующую взаимоотношения ВУЗа или НИИ с организуемыми при них хозяйственными обществами и авторами, чьи изобретения вводятся в хозяйственный оборот.

Основой такой внутренней нормативной базы должно быть Положение о порядке создания хозяйственных обществ с участием конкретного ВУЗа (НИИ) и Положение об охране прав на секреты производства (ноу-хау) в режиме коммерческой тайны. Данные нормативные документы будут способствовать осуществлению важнейшей задачи, стоящей перед научными учреждениями и вузами – максимально эффективному использованию огромного потенциала результатов интеллектуальной деятельности для получения коммерческого результата.

СЛЕСАРИЮК Наталья Владимировна,
преподаватель кафедры гражданского права НОУ ВПО «Омский
юридический институт»

НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ ПРАВ В РЕКЛАМЕ

На сегодняшний день необходимость уважать авторские права уже не ставится под сомнение, суммы в судебных исках на миллиарды рублей перестали казаться нереальными, законодательство в области авторского права постоянно приспосабливается к экономическому характеру отношений. Все чаще мы начинаем задумываться перед тем, как использовать чужое произведение в коммерческих целях, вспоминая об ответственности за нарушение авторских прав. Особенно велико искушение воспользоваться музыкой или стихотворениями, ставшими уже любимыми и узнаваемыми среди потребителей, в рекламном бизнесе. И если на Западе предпочитают заплатить композитору и поэту за специально созданные для проекта произведения (это подчас оказывается и дешевле, чем спросить разрешения у авторов уже готовых шедевров), то в России ещё набивают шишки, забывая об авторах, заключая лицензионные договоры с ошибками или пытаясь урегулировать вопросы с авторами в устной форме. Так бюджеты на создание фильмов, в том числе и рекламных роликов, выходят из «берегов» договорных отношений.

Примером того, как высока может быть цена ошибки юристов, подготавливающих для своих работодателей договоры о передаче исключительных прав, может служить реклама пива «Старый мельник», в котором была использована музыка И. Дунаевского. Создатели ролика, намереваясь соблюсти закон, нашли наследника композитора, подписали с ним договор об использовании мелодии, выплатили гонорар, а позже выяснилось, что у И. Дунаевского не один, а четыре наследника. Один из сыновей композитора заявил о том, что он возражает против использования произведения своего отца, поскольку с ним договор никто не заключал, ведь исключительным правом все четыре наследника обладали совместно по 25 процентов. Дело до суда не дошло, наследникам была выплачена серьёзная компенсация⁶.

⁶ <http://www.reklamodatel.ru/static/art2359.htm>

Если в договоре не предусмотрена передача всех прав, которые могут понадобиться позже рекламной компании, может возникнуть ситуация, схожая с той, в которой оказалась радиостанция «Эхо Москвы». В рекламном ролике, который транслировала радиостанция, использовалось произведение одного композитора. При этом «Эхо Москвы» заключило лицензионный договор на трансляцию этого произведения, но вот права на переработку мелодии и использовании её в рекламе по договору не передавалось. РАО от имени автора предъявило претензии, и как радиостанция, так и рекламируемая компания заплатились суммой в десять тысяч долларов⁷.

Челябинское УФАС в 2009 году признало ненадлежащей рекламу областной аптечной сети «Классика»⁸. Кроме иных нарушений, в рекламе была использована фотография ребёнка без соответствующего согласия его законных представителей, что нарушает часть 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». А ведь, кроме родителей мальчика, спросить разрешения на использование фотографии полагается и у того, кому принадлежит исключительное право на такой объект авторского права. Чаще всего исключительные права остаются у фотографов, поскольку мало кто из фотографирующихся людей знает о необходимости заключения письменного договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, чтобы размещать потом фотографии со своим изображением на сайте или на обложке своей же книжки.

Помимо прав авторских, существуют ещё и права смежные с авторскими, т.е. права исполнителей и производителей фонограмм, организаций эфирного и кабельного вещания. Если в рекламе планируется использовать произведение автора, умершего, например, в 19 веке, то задуматься придётся над тем, кто эту мелодию оживил, превратив ноты в звук, и тем, кто записал исполняемое произведение. Причём даже если получено согласие обладателей прав на аудиовизуальной произведение, это не избавляет от опасности быть привлечённым к ответственности за нарушение прав актёров, которым заплатили только за участие в съёмках фильма.

⁷ Бусарев Г. Авторские права в рекламе // Рекламодатель: теория и практика. 2005. № 3.

⁸ <http://chel.fas.gov.ru/news.php?id=73>

Такой инцидент произошёл с актрисой Т. Г. Васильевой, права на исполнение которой были нарушены изготовлением и демонстрацией рекламного ролика «Тариф "Новогодний"». Компания МТС использовала фрагмент фильма с участием актрисы в качестве рекламного ролика, который транслировался на различных телеканалах без упоминания фамилии исполнительницы роли. Т. Г. Васильева сыграла в фильме «Тариф "Новогодний"» сотрудницу салона МТС, которая предлагает главному герою фильма подключиться к тарифу «Новогодний», что помогает ему впоследствии найти и спасти любимую. ООО «Продюсерская фирма Игоря Толстунова», организовавшее съёмку фильма, посчитало, что обладает всеми исключительными правами на все результаты интеллектуальной деятельности, которые вошли в состав фильма, и заключило договор с ОАО «МТС» о передаче права использования фрагментов фильма «Тариф «Новогодний» в составе рекламного ролика. Актриса Т. Г. Васильева сумела доказать в суде, что её права исполнителя нарушены, и взыскала с телеканала НТВ 50 тысяч рублей компенсации. Суд посчитал, что, поскольку отсутствует в письменной форме договор о передаче каких-либо прав (исключительных или неисключительных) на исполнение Васильевой Т.Г. роли «Странная женщина», эти права принадлежат истце⁹.

Сейчас в Арбитражном суде г. Москвы находятся на рассмотрении иски Т.Г. Васильевой к ООО «Профит» о взыскании более 6 миллионов рублей и к нескольким ведущим российским телекомпаниям.

Авторам и исполнителям, кроме исключительных, принадлежат также неотчуждаемые личные неимущественные права, такие, как право авторства и право на имя. Только автор может решать, будет ли использоваться произведение с указанием подлинного имени автора, под псевдонимом или без указания имени автора, анонимно. Это право охраняется бессрочно. Вопрос при изготовлении рекламной продукции возникает в том, что необходимо указывать имена всех авторов и исполнителей, чьи произведения и исполнения использовались в рекламе. Принимая во внимание существование прав изготовителей фонограмм, формулируется один выход для рекламных компаний – подписывать договоры со всеми авторами, исполнителями, их наследниками, звукозаписывающими компаниями и т.д., в которых будет указание не только на передачу исключительного права, но и пункт, предусматри-

⁹ Дело № А40-85182/10-110-728 от 9 марта 2011 г.// официальный сайт Арбитражного суда г. Москвы www.msk.arbitr.ru

вающий анонимное использование объектов авторского права. Для произведений, срок охраны исключительного права на которое уже истёк, чтобы соблюсти закон, всё равно надо найти наследников, чтобы спросить о том, насколько важна для них охрана личных неимущественных прав их предков. А ведь найти таких наследников – это тоже недешевое, а главное, подчас и безрезультатное занятие.

В случае, если законодательство в сфере авторского права будет развиваться по американскому сценарию, по пути ужесточения ответственности за нарушение авторских и смежных прав, следует ожидать возрастающего количества судебных споров, и, как следствие, нежелания пользоваться уже созданным культурным наследием, и если для рекламного бизнеса это и не имеет столь негативного оттенка, в целом для страны это может повлечь за собой угасание интереса к произведениям великих авторов, композиторов, актёров, и снижение общего культурного уровня населения.

ИННОВАТИКА

наука · производство · промдизайн · маркетинг ·
информация · финансы · право · социум ·
образование · культура ·



ОМСК-2011

ФОРУМ СПЕЦИАЛИСТОВ
ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ

Организаторы Форума



ЦЕНТР
МАРКЕТИНГОВЫХ
КОММУНИКАЦИЙ
НЕКОММЕРЧЕСКОЕ
ПАРТНЕРСТВО



ОМСКИЙ
ЦЕНТР
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ



ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ
КОМИТЕТ

Научно-практические конференции Форума

30 мая 2011 года

Вторая научно-практическая конференция

«Защита интеллектуальных прав: законодательство и практика»

Конференц-зал Омского регионального центра доступа к информационным ресурсам
Президентской библиотеки (ОГОНБ им. А. С. Пушкина), ул. Красный путь, 11

31 мая 2011 года

Вторая научно-практическая конференция

«Инновационное предпринимательство: от идеи до внедрения»

Конференц-зал Омского регионального центра доступа к информационным ресурсам
Президентской библиотеки (ОГОНБ им. А. С. Пушкина), ул. Красный путь, 11