

КРУГЛЫЙ СТОЛ «Красногорский гидроузел: проблемы Иртыша и Омска»

Организатор:

Консорциум «ОМ-Экопром»

при поддержке Омского областного отделения Союза журналистов России.

Дата и время проведения:

27 марта 2013 года, 14:00 - 17:00.

Место проведения:

Омский областной Дом журналиста, ул. Ленина, 34.

Участвовали представители (более 50 человек):

- общественных организаций;
- предприятий, связанных с эксплуатацией и использованием водных ресурсов;
- проектных организаций и университетов;
- администрации города Омск;
- минпрома Омской области и других государственных учреждений;
в том числе Управления заказчика по строительству объектов Красногорского гидроузла;
- средств массовой информации.

Ведущий:

Костарев Сергей Владимирович, член Бассейнового Совета Иртышского бассейнового округа, доктор философских наук, кандидат технических наук, профессор, председатель правления НП «Экологический комитет».

Основной докладчик:

Фисенко Василий Аникеевич, инженер-гидротехник.

Краткий протокол «круглого стола»

Заседание началось в 14:00.

1. Вступительное слово ведущего.

С.В.Костарев:

Рассказал об истории формулирования главных проблем бассейна реки Иртыш в ходе международного проекта (2001-2003 гг.), а также в период с 2004 по 2010 годы. В это время от предложений по развитию международного сотрудничества произошёл переход к идее строительства плотины на Иртыше. Сначала выше города Омск, а затем – с 2009 года – ниже Омска предложено строить Красногорский гидроузел.

Далее ведущий установил порядок выступлений и вопросов на круглом столе, а также предложил обсуждать последствия, к которым приведёт строительство гидроузла, понимая, что остановить строительство практически невозможно.

2. Основной доклад.

В.А.Фисенко:

«К чему приведут ошибки в выборе створа и в проекте строительства Красногорского гидроузла в Омске».

В докладе проведён анализ процессов, происходящих на Иртыше, а также влияние Красногорского гидроузла на состояние экосистемы в районе Омска.

Всего выделено восемь основных недостатков проекта, которые имеют высокую вероятность отрицательного влияния на состояние и использование реки.

1. Гидроузел расположен ниже населённого пункта, что создаёт дополнительную нагрузку на акваторию Иртыша в Омске.

2. Не проводились лабораторные исследования на физической модели Иртыша, поэтому нет оценок, касающихся возможной деформации русла в районе гидроузла. Существует высокая вероятность изменения русла как до гидроузла, так и после, что неизбежно приведёт к неконтролируемым последствиям, связанными с воздействием русловых процессов на пойму и расположенные в прибрежной части сооружения (причал Нефтезавода, дачи, рассеивающий выпуск очистных сооружений).
3. В проекте нарушены правила безопасности плавания судов, поэтому гидроузел практически приведёт к прекращению судоходства по Иртышу в районе Омска. Кроме того, основные места базирования речного флота, расположенные в Омске, окажутся отрезанными от основных потребителей их услуг, расположенных ниже по течению.
4. Основная гидротехническая проблема Иртыша в районе Омска – неконтролируемый забор песка из реки в районе Омска. Прекращение добычи песка вероятнее всего приведёт к повышению уровня, а следовательно гидроузел будет не нужен.
5. Из-за замедления скорости течения в летние месяцы, связанного с необходимостью поддержания заданного уровня воды, есть высокая вероятность «цветения» воды Иртыша в зоне Омска.
6. Иртыш пересекают более двадцати ниток подводных переходов различного назначения. В случае повышения уровня воды возрастёт и воздействие на эти трубопроводы, что может привести к возрастанию риска техногенных катастроф, а кроме того, увеличит стоимость ремонтно-восстановительных работ.
7. Строительство гидроузла приведёт к тому, что скорость в устье реки Омь в летние месяцы может снизиться до нулевой. Это приведёт к загниванию воды в реке на территории Омска.
8. Строительство гидроузла даст повод соседнему государству (Казахстан) взять из Иртыша «столько воды, сколько надо», так как аргумента о необходимости обеспечения Омска водой в обсуждении уже не будет.

По докладу вопросы задавали: Е.Ф.Петров, ОмГАУ (уточнение объёма забора песка из русла и времени, необходимого для самостоятельного восстановления русла); А.В.Данилов, КУ «Управление заказчика (уточнение места смещения русла за последние 100 лет, уточнение источника информации о конструкции плотины); не назвавшийся участник "круглого стола" (о заключении главгосэкспертизы); В.И.Скибо, ОмГУПС (о последствиях, предусмотренных в проекте гидроузла).

3. Сообщение о перспективах судоходства.

Ю.И.Тукиш, ОАО «Иртышское пароходство»:

Высказана крайняя озабоченность выбранным вариантом размещения гидроузла ниже Омска, а также конструкции гидроузла, нарушающей правила плавания по внутренним водам в РФ.

Выделены основные проблемные аспекты:

- Узкий и короткий шлюз, повышающий риск аварий.
- Нет альтернативного судопропускника и в случае аварии судоходство будет приостановлено.
- Сокращение сроков эксплуатации из-за замедления таяния льда в приплотинной зоне.
- В результате строительства после плотины образуется заводь, в которую попадают причалы Нефтезавода, что негативно скажется на их эксплуатационных характеристиках.
- Возможно скопление судов в очередях на шлюзование, что противоречит требованиям Правил пожарной безопасности на судах.
- Строительство плотины ниже мегаполиса нанесёт вред экологии региона, так как произойдёт снижение скорости реки и образование застойных зеркал. Не исключено превращение акватории реки в черте Омска в застойный водоём.
- Неэффективно обеспечивать подъём уровня реки методом строительства плотины в интересах главного водозабора города. Есть методы, требующие существенно меньших финансовых затрат.

По сообщению вопросы задавали: В.А.Фесенко (о проблемах связанных с существованием левостороннего канала и водопропускных шлюзах), В.В.Назаров (о пассажирских перевозках и ширине пассажирских судов).

Выступление.

И.А.Вяткин, ФГУ ТФГИ:

Высказано сомнение в целесообразности строительства гидроузла для обеспечения водой жителей Омска, так как процент воды, необходимый для водоснабжения, незначительный от объёма стока

Иртыша. Указано на недостаточную открытость проектных материалов для обсуждения общественностью. Сформулирована проблема о возможном увеличении налоговой нагрузки на население региона для обеспечения работы гидроузла. Сформулирован вопрос к проектировщикам и строителям: что решает плотина и почему выбрано именно это место?

Присутствующие на собрании представители заказчика строительства гидроузла не стали отвечать на вопросы, выразив желание послушать остальных выступающих.

Выступление.

О.П.Баженова, ОмГАУ:

Изначально указала на то, что является гидробиологом, а в вопросы гидрологии и гидротехники находятся вне её компетенции. Заявила о необходимости обсуждения проблемы водности в целом по реке Иртыш, а не только с точки зрения города Омска. А в целом проблема с обеспечением водой региона стоит очень остро, как и во всём мире. При этом Казахстан имеет полное право забрать столько воды, сколько им нужно, а согласовывать с Россией – это только вопрос их доброй воли. Таким образом мы поставлены перед альтернативой: либо остаться без воды, либо, построив гидроузел, иметь воду, но плохого качества. Для того, чтобы воду очистить, надо применять специальные методы очистки, кроме того, существенное «цветение» Иртыша в районе Омска будет наблюдаться в начальный период, а затем вода станет чище.

На уточняющие вопросы ведущего "круглого стола" С.В.Костарева, были даны ответы: вода после строительства гидроузла станет хуже по качеству; с Казахстаном у России добрососедские отношения и воду они нам будут давать.

Выступление.

С.Н.Скрипаль, гражданский активист:

Поднял вопрос о ртутной угрозе со стороны полигона ОАО "Химпром" (г. Павлодар, Казахстан).

После непродолжительной дискуссии, вопрос в рамках "круглого стола" решено не обсуждать, но рекомендовано обратиться в подразделение МЧС по Омской области.

Выступление.

В.И.Скибо, ОмГУПС, гидролог:

Высказано мнение о том, что омичи сами создают себе проблему с просадкой уровня в реке и гидроузел или каскад гидроузлов не решает этой проблемы. Указано, что в 1983 году было принято решение о запрещении добычи песка в районе города Омска, но оно не выполняется, что и стало источником просадки уровня реки. Отмечено, что не видно представителей организаций, заинтересованных в строительстве гидроузла.

В ходе небольшой дискуссии с участием О.П.Баженовой, С.В.Костарева и других присутствующих на "круглом столе", выяснено, что экспертиза осуществлена московскими организациями, но без участия ряда компетентных организаций (Гидромета, НИИ гигиены).

Выступление.

П.П.Сафронов, КУ «Управление заказчика»:

Проект разработан «Мособлгидропроектом», представлен и защищён на градостроительном совете. Из предлагаемых четырёх створов выбран Красногорский по геологическим и экономическим соображениям. Затем проектная документация была передана в Госжилсоцнадзор по Омской области, от которого в августе 2010 года получено положительное заключение. Омский филиал Главгосэкспертизы на сметную документацию тоже дал положительное заключение. Согласование по речникам получено от Федерального агентства морсречфлота на размер шлюза 20 на 150 метров.

Выступление.

С.Е.Тетерин, ООО «Полиэдр-Эко»:

Ливневые стоки в городе Омск не очищаются, что является сильной нагрузкой на водоёмы, но государственные службы не дают полные данные о реальных объёмах городских ливневых стоков.

В настоящее время заявлено строительство гидроузла, но никак не решается вопрос с очисткой стоков и при строительстве плотины не предусматривается строительство очистных сооружений. А при снижении скорости реки, вызванной гидроузлом, произойдёт отстаивание всех вредных веществ и в районе Омска образуется отстойник сточных вод. Проблему очистки ливневых сточных вод надо решать в любом случае.

Выступление.

О.В.Илюшин, КУ «Управление заказчика», директор строящегося гидроузла:

Указал на то, что не стоит всё «валить в одну кучу»: гидроузел и очистку стоков.

Сформулировал вопрос: если бы не строили гидроузел, надо ли было очищать стоки?

На прозвучавшие вопросы о целесообразности гидроузла и шлюза ответил тем, что сослался на проведённую экспертизу, когда и было принято решение. Высказал предположение о том, что никто не запрашивал данных экспертизы проекта – таким образом, есть проект, есть экспертиза и согласно проекта выполняется строительство.

Ведущий С.В.Костарев:

Напомнил о цели круглого стола – обсуждение не целесообразности проекта, а проблем, которые могут появиться в результате его строительства.

Дискуссия в зале:

О том, включено ли строительство гидроузла в Генеральный план города Омска.

Ведущий С.В.Костарев:

Прокомментировал мнение О.В.Илюшина по поводу необходимости очистки стоков и без строительства плотины.

Указал, что загрязнение бы было, но было меньше, так как при строительстве гидроузла скорость течения в летний период понижается в два раза, что приводит к ухудшению качества воды в районе Омска.

Выступление.

Представитель КУ «Управление заказчика»:

Пояснил, что в 2008 году на Градостроительный совет были представлены материалы по четырём створам. После этого данные были переданы в Горархитектуру. А вся документация на период торгов была размещена на сайте гозакупок.

Вопрос.

В.Л.Кунгурцев:

Какие проблемы решает гидроузел?

Ответ.

Представитель КУ «Управление заказчика»:

В первую очередь, водозабор, а также рекреация и судоходные глубины.

Выступление.

А.В.Данилов, КУ «Управление заказчика»:

В 2005 году принято решение о строительстве гидроузла по инициативе Л.К.Полежаева. До этого был другой вариант решения проблемы водоснабжения, но его загубили по финансовым причинам.

Тем не менее проблема водности существует во всём мире, и в на Иртыше был выполнен международный проект, который дал обоснованную оценку состояния Иртыша.

Таким образом проблему надо было решать. Первоначально было выбрано 12 створов на реке Иртыш.

Ведущий С.В.Костарев:

Прокомментировал выводы международного проекта по Иртышу, как руководитель проекта на территории региона.

Указал на то, что главными рекомендациями были: разработка модели Иртыша и необходимость договариваться с Казахстаном, для чего предлагалось создать Международный бассейновый совет.

Ни о каких плотинах речи не шло, так как плотины на равнинных реках не должны строиться в соответствии с рекомендациями ООН. Международные эксперты считают неверным решение о строительстве плотины на Иртыше.

Выступление.

А.В.Данилов, КУ «Управление заказчика»:

Представил аналогичный гидроузел в Петропавловске (Казахстан) на реки Иртыш. Никаких последствий при эксплуатации не выявлено.

Заявлено, что и Красногорский гидроузел не создаст никаких проблем.

Дискуссия в зале:

О том, можно ли сравнивать гидроузел на Ишиме и Красногорский гидроузел.

Выступление.

А.Е.Бирюков, ОАО «Омскводоканал»:

Отметил, что проблемы подняты серьёзные, но участие в обсуждении принимают дилетанты. Это может дать нестандартный взгляд на проблему, но принимать решения должны профессионалы, которые и должны нести ответственность за принимаемые решения. А выступающим надо было больше опираться на факты и исследования.

По вопросу водозабора. В городе существует два водозабора. Для руслового водозабора высокий уровень воды, созданный плотиной, будет благом. Для ковшевого водозабора небольшой подъём (36 сантиметров) – тоже неплохо.

Проблема ухудшения качества воды не понятна, так как не указаны в выступлениях границы скорости для самоочищения.

Комментарий.

О.П.Баженова, ОмГАУ:

Существует прогноз с высокой долей вероятности, что при скоростях, указанных в проекте, будет «цветение» в затоках, которое может распространяться на реку. Предел скорости для цветения – 0,1 метр в секунду, в проекте она чуть-чуть выше.

Ведущий С.В.Костарев:

Не согласился с А.Е.Бирюковым, указав на высокую квалификацию выступающих специалистов и ссылки на учёных.

Подвёл промежуточный итог обсуждения. С точки зрения специалистов, занимающихся эксплуатацией флота, судоходства на Иртыше в районе гидроузла не будет.

Комментарий.

Ю.И.Тукиш, ОАО «Иртышское пароходство»:

Прокомментировал дополнительные причины прекращения судоходства после строительства гидроузла из-за специфики Иртыша. Будут после гидроузла образовываться лимитирующие наносы вплоть до Большеречья. Уже предлагают менять флот на мелкосидящий. Это сложно и по финансовым причинам, да и желания нет.

Выступление.

В.Р.Плюхин, журнал «Сибирские веды»:

Определил суть происходящего как очередную стадию общественной экологической экспертизы. Ранее не было проведено широкого обсуждения и не проведена широкая общественная экспертиза. Рассказал о публикациях в СМИ, где рассматривались проблемы, связанные с Иртышом. О статьях профессоров Я.Р.Рейнгарда и А.И.Кузьмина. Но основная пресса поддержала строительство гидроузла.

- Из всех рассмотренных вариантов выбран самый негодный вариант. Не понятно, зачем мы новую мороку себе навязываем?

Есть международные решения, позволяющие регулировать межгосударственные отношения.

Выступление.

Е.Ф.Петров, ОмГАУ:

Объективные данные содержатся в системе Гидромета, опираясь на которые и следует делать выводы.

С утверждением о том, что произошла просадка уровней при том же объёме, полностью согласен. Этому способствуют две причины.

1. Людям захотелось жить в благоустроенном жилье и строить. Поэтому и брали песок из ближайшего места. Сколько взято песка неизвестно, так как нет учёта произведённых заборов.
2. После войны стало развиваться судоходство, для интересов которых и резались судоходные прорези.

За пятьдесят лет, по данным, приведённым А.Ф.Воротниковым (гидрометеослужба) на парламентских слушаниях по гидроузлу, произошла просадка уровней на 1,8 метров.

Для повышения уровня, а точнее для возвращения прежнего уровня, необходима плотина.

Невозможно рассчитывать на восстановление уровня за счёт естественных процессов, так как перенос песка 1,43 кг в секунду в районе Омска. За год: 45-50 тысяч тонн в год песка. Вернуться к тому руслу, которое было 50 лет – невозможно.

Гидроузел не даст упасть уровню ниже 69 отметки в Балтийской системе, и не даст уровню подняться выше 70 метров. Останется всё так, как было 50 лет назад, в отношении уровня реки.

Водозабор тоже будет защищён, что не потребует дополнительных затрат на его углубление, а следовательно и удорожания тарифов на воду.

На уточняющий вопрос о замедлении течения, был дан ответ, что течение замедлится с 0,4 до 0,35 метра в секунду, но это никак не повлияет на состояние реки.

Подведение итогов круглого стола.

С.В.Костарев, ведущий:

Уточнил главную проблему Иртыша – падение уровня реки. Следовательно, проблемы с водностью Иртыша для целей водоснабжения не стоит.

Предположил, что в случае строительства плотины, у Казахстана появится основание на увеличение забора воды для внутренних нужд, так как Омск будет обеспечен необходимым количеством воды в образовавшемся водохранилище (до 1 куб. км, при потреблении в Омской области 0,3 куб. км).

Таким образом, из проблем Иртыша, заявленных для решения в проекте Красногорского гидроузла, решается только одна – обеспечение уровня для водозабора. Но стоит ли тратить 10 миллиардов рублей на это?

Представитель КУ «Управление заказчика»:

Мы наблюдаем тенденциозное обсуждение, где научные аргументы последнего выступающего переворачиваются.

В.Л.Кунгурцев:

Если проект прозрачный, то наблюдается доброжелательное отношение к его обсуждению. Как только проект «мутный», сразу начинаются обвинения в некомпетентности участников его обсуждения. Это оскорбляет квалифицированных специалистов.

О.П.Баженова:

Мы наблюдаем полное отсутствие доверия к власти, и это – системный кризис.

Заседание "круглого стола" завершено в 16:50.