

НП «Центр Маркетинговых Коммуникаций»

ИТОГОВЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
научно-практической конференции
«Использование результатов интеллектуальной деятельности и защита
интеллектуальной собственности в сфере информационно-коммуникационных технологий»

1-2 октября 2008 года в Омске в рамках III Межрегионального информационного конгресса «Роль регионов в реализации Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации» (МИК-2008) состоялась научно-практическая конференция «Использование результатов интеллектуальной деятельности и защита интеллектуальной собственности в сфере информационно-коммуникационных технологий», организованная Некоммерческим партнёрством «Центр Маркетинговых Коммуникаций».

Повышение значимости информационно-коммуникационных технологий в жизни современного общества, широта их использования и динамика развития общественных отношений в этой сфере требуют особого внимания к вопросам правового регулирования интеллектуальной собственности.

Правовое регулирование отношений по использованию программ для ЭВМ и баз данных, использованию средств индивидуализации, доменных имён и контента в сети Интернет, правовой охране результатов интеллектуальной деятельности, защите авторских и иных интеллектуальных прав в значительной степени отстает от развития общественных отношений и деловой практики в области информационных технологий и телекоммуникаций.

На мероприятиях Конференции обсуждались актуальные проблемы правовой защиты интересов разработчиков и поставщиков программного обеспечения, владельцев Интернет-сайтов, корпоративных и индивидуальных пользователей сети Интернет, потребителей информационных продуктов и услуг ИТ-компаний, а также вопросы совершенствования нормативно-правовой базы, механизмов правового регулирования и методов защиты интеллектуальной собственности в сфере информационно-коммуникационных технологий.

В течение двух дней работы Конференции в Омском региональном бизнес-инкубаторе прошло 8 мероприятий. Более 120 специалистов и заинтересованных лиц приняли участие в работе Конференции в качестве докладчиков и слушателей тематических заседаний, участников и ведущих семинаров и «круглых столов» – представители образовательных учреждений и научных организаций, государственных учреждений и ведомств, частнопрактикующие специалисты, занимающиеся вопросами интеллектуальной собственности; руководители и ведущие специалисты ИТ-компаний и заинтересованных бизнес-структур; представители профильных и деловых СМИ.

Подводя итоги работы Конференции, организаторы с удовлетворением отметили активную позицию участников и растущий интерес профессиональных сообществ к вопросам интеллектуальной собственности.

В докладах, выступлениях и дискуссиях участников Конференции поднимались наиболее актуальные проблемы, связанные с осуществлением интеллектуальных прав и вовлечением в деловой оборот результатов интеллектуальной деятельности. Тексты большинства докладов, прозвучавших на заседаниях, представлены для публикации в сборнике материалов Конгресса.

В основу итогового документа Конференции легли мнения, рекомендации и предложения ведущих специалистов, руководителей организаций и профильных подразделений, опыт и профессиональные знания которых, их заинтересованность в решении проблем, мешающих продуктивной творческой деятельности и развитию, позволили выявить некоторые наиболее уязвимые места деловой и правоприменительной практики, гражданского оборота результатов интеллектуальной деятельности и действующего законодательства по интеллектуальной собственности.

РЕКОМЕНДАЦИИ
научно-практической конференции
«Использование результатов интеллектуальной деятельности и защита
интеллектуальной собственности в сфере информационно-коммуникационных технологий»

Рекомендации организаторов и участников Конференции во многом совпадают с выводами и предложениями, сформулированными в Резолюции Всероссийской научно-практической конференции «Интеллектуальная собственность: правовые и социально-экономические аспекты» (г. Омск, 24-26 апреля 2008 г.) в части, касающейся вопросов возникновения и регулирования интеллектуальных прав в информационно-коммуникационной сфере.

Несомненно, систематизация гражданского законодательства РФ, регулирующего отношения в сфере интеллектуальной собственности и вступление в силу Части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации является значимым событием и достижением российского права. С 1 января 2008 года – с введением в действие Части четвёртой ГК РФ – состояние правовых и экономических отношений в области интеллектуальной деятельности претерпело ряд существенных, но не во всём положительных, изменений. Специалисты отмечают массу пробелов и противоречивых положений нормативно-правовой базы интеллектуальной собственности, что не позволяет полноценно использовать действующее законодательство по интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности.

В результате на практике нередко происходит подмена норм права разного рода договорённостями вне правового поля, что, в свою очередь, создаёт почву для непреднамеренных нарушений законодательства, возникновения инсинуаций, совершения уголовно наказуемых действий (мошенничество, незаконное использование средств индивидуализации, производство и распространение контрафактной продукции и другие умышленные деяния).

В отсутствие действующего, но не работающего должным образом нормативного правового акта и единообразия правоприменительной практики – решения принимаются на основе судебных прецедентов, официальных разъяснений и комментариев экспертов. Последствия известны – это правовой нигилизм и коррупция.

Рекомендуется направить усилия законодательных и исполнительных органов управления на корректуру действующих нормативно-правовых актов по интеллектуальной собственности и смежных областей, руководствуясь базовым критерием: **нормативный документ должен быть понятным и однозначно трактуемым абсолютным большинством квалифицированных специалистов и большинством потребителей-пользователей нормативной базы.**

С повышением предпринимательской активности возникает всё больше коллизий, связанных с неоднозначностью предписаний законодателя касательно средств индивидуализации и других объектов интеллектуальной собственности, ответы на которые специалисты ищут и не находят в действующем законодательстве. Профильные государственные учреждения, устанавливая обязательные к исполнению нормы и правила, не ведут сопутствующую разъяснительную работу в научной и предпринимательской среде в объёме, достаточном для предупреждения правонарушений.

Очевидна потребность в проведении полномасштабной всероссийской информационной кампании по вопросам интеллектуальной собственности с целью популяризации нормативно-правовой базы использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Всё более актуальной становится проблема соотношения прав «традиционных» средств индивидуализации (товарного знака, фирменного наименования и других) и доменного имени как новой формы индивидуализации. Доменное имя (домен второго уровня) имеет основные признаки средства индивидуализации и нематериального актива. Следующий шаг – его признание легитимным объектом собственности.

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) инициировала процесс выработки рекомендаций по разрешению «доменных споров» для доменов COM, NET и ORG (отчёт ВОИС от 30 апреля 1999 г.) и последовательно продолжает эту методическую работу. К сожалению, российское законодательство по интеллектуальной собственности не регламентирует – практически игнорирует – отношения в этой области права.

Упоминания о доменных именах в статьях 1483, 1484 и 1519 ГК РФ, касающиеся соотношения исключительных прав на средства индивидуализации, на практике доставляют немало проблем заявителям и правообладателям средств индивидуализации. Например, прямо следуя правовой норме, регистрацией доменного имени можно блокировать регистрацию товарного знака с таким же обозначением по любым классам МКТУ.

Необходимость регламентации в данной сфере ощущает всё сообщество владельцев интернет-ресурсов и, в первую очередь, коммерческие структуры и предприниматели, для которых данный нематериальный актив является одним из основных или единственным источником дохода. В ситуации бездействия российского законодателя по вопросам правового регулирования рынка доменных имён, организации ИТ-сектора занимаются саморегулированием и самостоятельно защищают свои интересы всеми доступными легальными способами. Отсутствие позиции по этому вопросу законодательного органа Российской Федерации негативно отражается на процессе гармонизации российского и международного права в области интеллектуальной собственности и не способствует улучшению делового климата и развитию межгосударственных экономических связей в этой области.

Одна из ключевых проблем современной экономики – преодоление терминологического барьера в процессе профессиональной коммуникации при освоении специальности и передаче знаний, при разработке и внедрении новых технологий, при обмене профессиональной информацией. Межотраслевое взаимодействие и международное сотрудничество во всех без исключения сферах деятельности – это диалог профессионалов, построенный на использовании специальной терминологии.

Стремительный рост объёма и скорости информационных потоков, бурное развитие науки и техники требует всё больших усилий для осмысления и усвоения новых знаний. Корректная адаптация новых терминов к языковым нормам, систематизация, адекватное толкование, и дальнейшее эффективное использование всецело зависит от профессионализма переводчиков и терминоведов. Значимость современной терминологии возрастает прямо пропорционально росту экономики и темпам научно-технического прогресса. Особенно актуально это становится при переходе на инновационный путь экономического развития, в основе которого – результаты интеллектуальной деятельности узкопрофильных специалистов.

Несоответствие терминов и отсутствие адекватных эквивалентов в российском и международном законодательстве дезориентирует потребителя правовой информации.

Пример 1. Использование в законодательстве по интеллектуальной собственности термина «программа для ЭВМ» не соответствует используемому в договорах и технической документации понятию «программное обеспечение» или «компьютерная программа».

Пример 2. Неверное толкование и соотношение понятий «сайт» и «интернет-сайт», «доменное имя» и «домен» приводит к различным спорным и неоднозначным решениям судебных органов.

Рекомендуется обратить внимание на методику обучения терминологии, разработанную и внедряемую Институтом терминологии и перевода (НОУ ВПО ОмТЕРМ-ИТП). Главное преимущество данной методики – непрерывность процесса обучения (школа – вуз – профессиональная деятельность) как метод саморазвития индивида: от терминологической культуры к профессиональной компетентности. Проблема отсутствия в России системного подхода к использованию интеллектуального капитала не только в несогласованности действий государственных структур и отраслевых ведомств между собой, но и в несогласованности понятий и позиций при их взаимодействии с научными учреждениями, бизнес-структурами и иностранными компаниями.

ИТ-сфера уже давно является примером успешной инновационной деятельности и в части разработок, и в части коммерциализации новых продуктов.

В настоящее время проблемы этой сферы деятельности в основном сводятся к оптимальному режиму лицензирования программных продуктов, борьбе с контрафактом, защите авторских и смежных прав и борьбе с противозаконными действиями определённых категорий (маргинальных групп) ИТ-специалистов.

Другие отрасли российской экономики с разной скоростью и разными успехами осваивают новые информационные технологии и виртуальное пространство.

ИТ-компании, в подавляющем большинстве, сегодня – наиболее дисциплинированные юридические лица в части исполнения законодательства по интеллектуальной собственности.

Причины – чётко прописанные правила ведения бизнеса в соответствии с международными стандартами, а также профессиональный уровень и личностные качества руководителей организаций. К сожалению, последнее не относится к большинству рядовых ИТ-специалистов.

Российские компании и объединения ИТ-сектора гармонично вписались в современные правовую и экономическую системы, обеспечивая ключевую функцию коммуникации всех сфер деятельности. Нашли эффективные формы саморегулирования, активно и результативно взаимодействуя между собой, другими участниками хозяйственного оборота в России и за рубежом, правоохранными структурами, государственными органами управления и органами местного самоуправления. В первую очередь это касается технологических форм предупреждения правонарушений, совершаемых с помощью технических средств.

Поэтому предложения участников Конференции преимущественно касаются: (1) совершенствования и исполнения нормативной базы и профилактики правонарушений в сфере интеллектуальной собственности; (2) создания условий для реального обеспечения требований российского законодательства по интеллектуальной собственности в сфере разработки, распространения и использования программных средств; (3) формирования норм делового оборота предприятий, организаций и индивидуальных предпринимателей, исключающих правонарушения в сфере информационно-коммуникационных технологий.

Стремительное развитие информационно-коммуникационной сферы ни у кого не оставило никаких сомнений, что мы живём в постиндустриальную эпоху, которую можно назвать эпохой информационного общества, виртуальной реальности, цифровых технологий.

Преобразования в российской экономике во многом основаны на эффективном использовании информационно-коммуникационных технологий. Эти преобразования крайне необходимы для повышения конкурентоспособности страны на мировых рынках, сохранения ресурсной базы и независимости, создания условий для достойной жизни граждан.

Данные рекомендации участников Конференции, основанные на результатах обсуждения актуальных проблем, включают ряд предложений по закреплению позитивных изменений и устранению негативных моментов, связанных с защитой и использованием результатов интеллектуальной деятельности в сфере информационно-коммуникационных технологий.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

в Резолюцию III Межрегионального информационного конгресса «Роль регионов в реализации Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации» (МИК-2008)

По результатам работы Конференции предлагается поддержать и развить инициативы НП «Центр Маркетинговых Коммуникаций» по реализации следующих мероприятий целевой программы «Интеллектуальная собственность» применительно к сфере информационно-коммуникационных технологий:

1. Совместно с государственными органами управления и органами местного самоуправления, органами внутренних дел и объединениями правообладателей разработать долгосрочную многоступенчатую (школа – вуз – бизнес) программу профилактики правонарушений в сфере разработки, распространения и использования программных средств и обеспечить реализацию данной программы в полном объёме.

2. Разработать региональные программы правовой защиты от недобросовестной конкуренции, судебной защиты интересов авторов и правообладателей, защиты потребительского рынка от контрафактной и фальсифицированной продукции. Организовать реализацию данных программ в сотрудничестве с творческими союзами и организациями правообладателей, Роспатентом, торгово-промышленными палатами и бизнес-объединениями, правоохранными и таможенными органами, органами государственного управления и местного самоуправления при полноценном и максимально активном участии представителей реального сектора экономики из числа организаций и индивидуальных предпринимателей, использующих результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в хозяйственном обороте.

3. Провести общественную экспертизу действующей и находящейся в стадии проектирования нормативно-правовой базы, касающейся вопросов интеллектуальной собственности и смежных областей, на предмет прав и обязанностей субъектов прав, соотношения регулируемых прав, издержек хозяйственного оборота, связанных с правоприменением. Необходимо исправить имеющиеся недостатки Части четвёртой ГК РФ в виде нераскрытых понятий и отсутствия определений, в ряде случаев – неопределённости субъектного состава правообладателей, момента возникновения, начала охраны и порядка прекращения прав, так как некорректные формулировки и противоречивые положения ряда параграфов и статей Кодекса предоставляют недобросовестным правообладателям возможность злоупотребления своими правами.

4. Инициировать процесс легитимации доменного имени (в сети Интернет) как представляющего социальную значимость объекта права – признания доменного имени объектом интеллектуальной собственности, с внесением дополнения в пункт 1 статьи 1225 ГК РФ (либо изменения – открытый перечень объектов интеллектуальной собственности), и исключительного права на доменное имя. Для сравнения доменного имени с товарными знаками и иными средствами индивидуализации принимать во внимание домен второго уровня, его вымышленную часть – без зоны доменного имени. До легитимации доменного имени не рассматривать использование обозначения, включенного в любое зарегистрированное доменное имя, вне зависимости от способов его использования, как основание для отказа в регистрации такого же обозначения в качестве товарного знака или фирменного наименования. Для определения правовой природы нового объекта интеллектуальной собственности предлагается рассматривать доменное имя как обозначение для сетевой адресации (IP-адреса) интернет-сайта.

5. При поддержке государственных органов управления и профильных структур принять участие в разработке (инициировать и принять участие в разработке) норм по защите авторских и смежных прав в сети Интернет на уровне российского законодательства и международного права, необходимость регулирования которых стремительно возрастает с развитием информационно-коммуникационных технологий и формированием информационного общества.

6. Провести полномасштабную информационно-просветительскую кампанию с целью популяризации нормативно-правовой базы интеллектуальной собственности и методической поддержки научных кругов и предпринимательского сообщества по вопросам защиты интеллектуальных прав, а также использования и вовлечения в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности.

Предложения адресованы не только государственным структурам, но и заинтересованным негосударственным организациям, отраслевым объединениям, прогрессивным представителям профессиональных сообществ.

Оргкомитет конференции

Россия. Сибирь. Омск
3 октября 2008 года

Председатель оргкомитета Конференции:

Никитин Олег Александрович – председатель Правления НП «Центр Маркетинговых Коммуникаций»

Ответственный секретарь оргкомитета Конференции:

Пермякова Наталья Александровна – генеральный директор ООО «Интел-сервис консалтинг»

Контактная информация:

почтовый адрес: РФ, 644099, г. Омск, Главпочтамт, а/я 40, Никитину Олегу Александровичу

e-mail: omskmark@mail.ru

тел.: (3812) 68-65-89